



Vue d'ensemble du JIAF 2.0

UNE ANALYSE DES BESOINS CENTRÉE
SUR LES PERSONNES POUR UNE ACTION
HUMANITAIRE EFFICACE



JIAF 1.0 vs JIAF 2.0 ?

Part des analyses sectoriels pour aboutir aux résultats intersectoriels

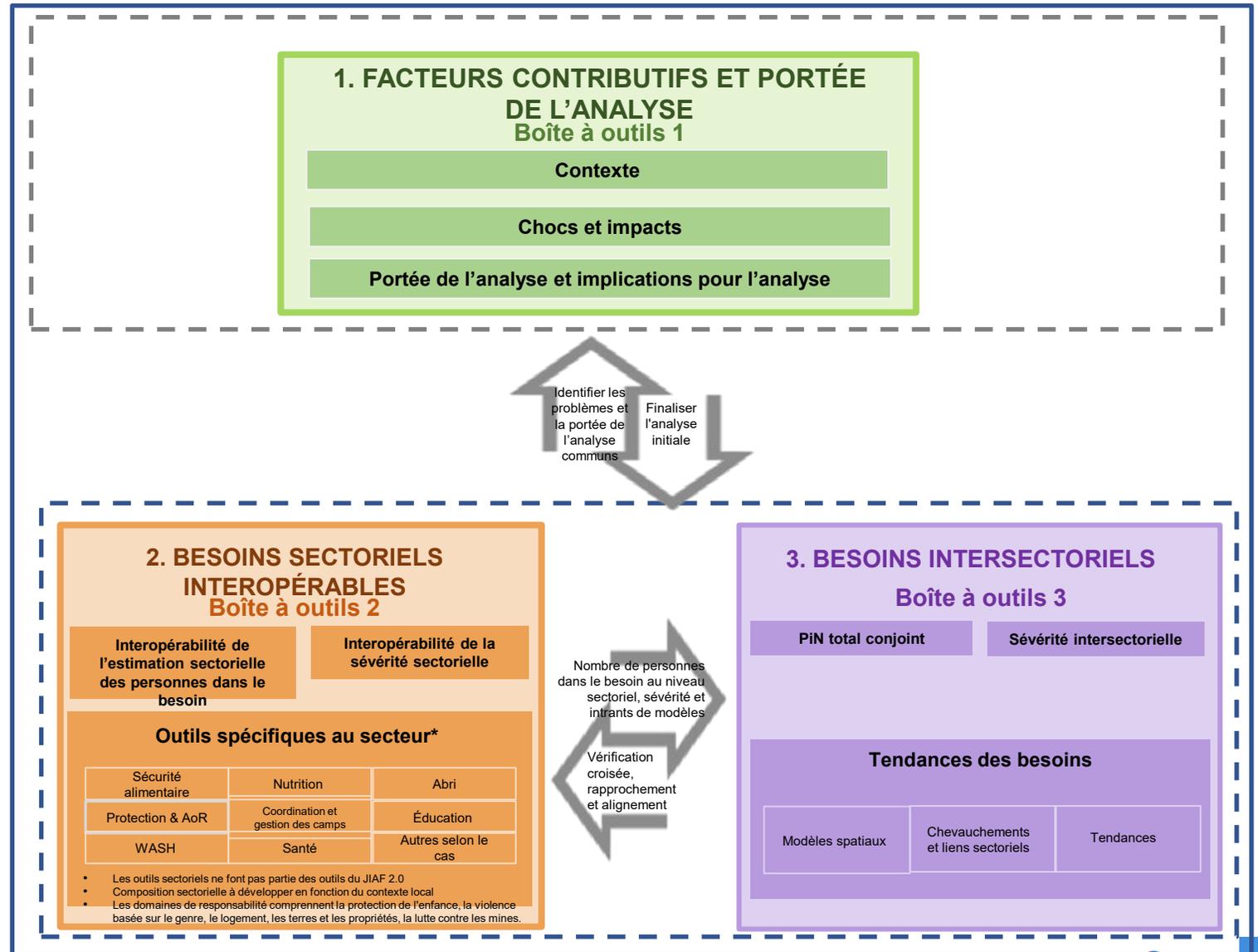
Le calcul du PiN total global se fait par la méthodologie du MAX

Le système de Flag dans le JIAF 2.0 qui permet d'assurer la cohérence des PiN et sévérités sectoriels

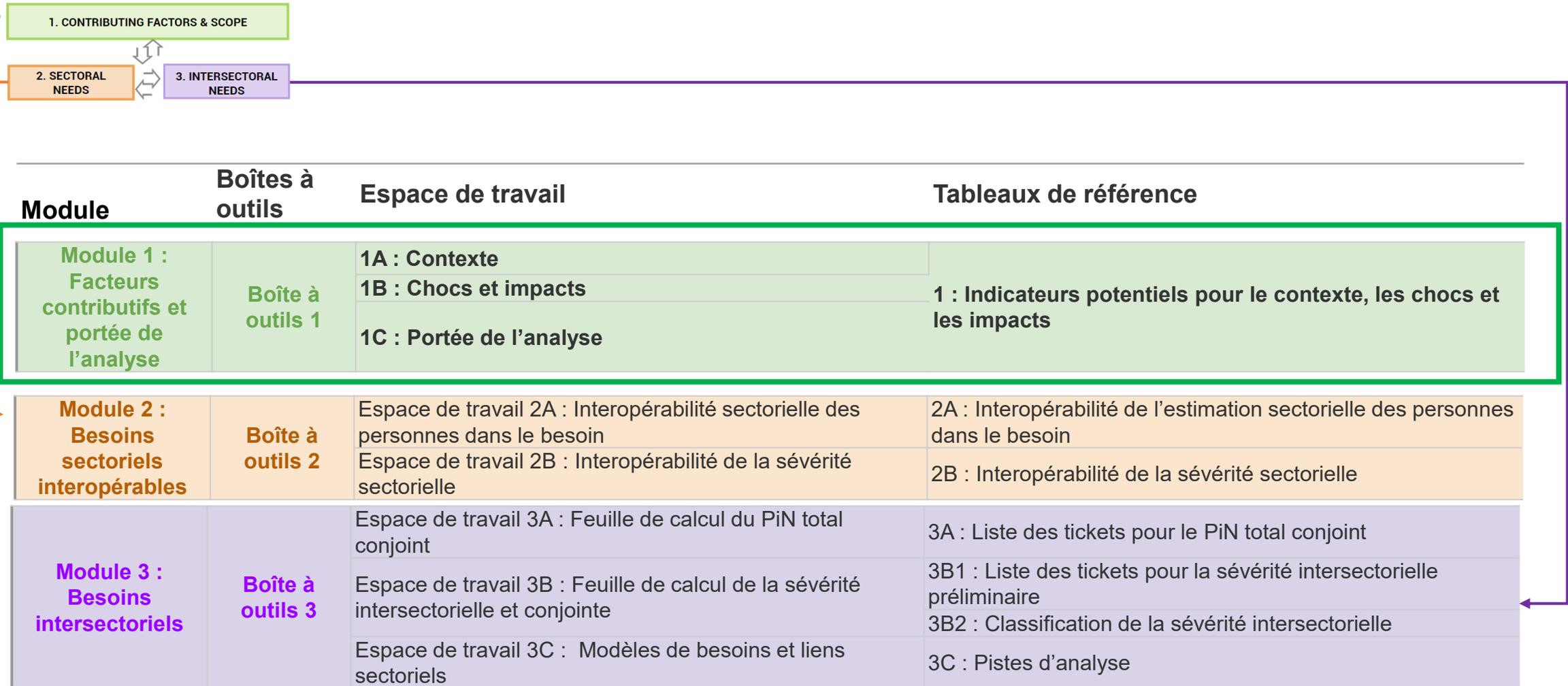
Comment fonctionne le JIAF 2.0 ?

Cadre d'analyse

Aide à structurer, analyser et synthétiser les informations afin de déterminer les besoins humanitaires conjoints et intersectoriels



L'analyse doit bien commencer quelque part....



MODULE 1 : FACTEURS CONTRIBUTIFS ET PORTEE D'ANALYSE

Comprend le **contexte** de la situation humanitaire, les **chocs** qui affectent les populations vulnérables, ainsi que l'**impact** au niveau du système et de la population, tout en tenant compte des **vulnérabilités** existantes.

La **portée de l'analyse** définit la couverture de l'analyse. Dans cette partie du processus les équipes se mettent d'accord sur les unités d'analyse, les zones géographiques et les groupes de population inclus dans l'analyse.

VALEUR AJOUTÉE : CONNAÎTRE LES PRINCIPAUX MOTEURS ET LES CARACTÉRISTIQUES DES PERSONNES LES PLUS TOUCHÉES

Et nous continuons ...

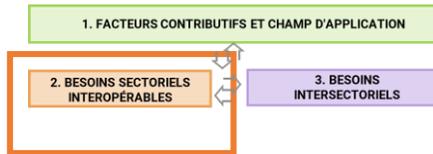
1. FACTEURS CONTRIBUTIFS ET CHAMP D'APPLICATION

2. BESOINS SECTORIELS INTEROPÉRABLES



3. BESOINS INTERSECTORIELS

Module 1 : Facteurs contributifs et portée de l'analyse	Boîte à outils 1	1A : Contexte	1 : Indicateurs potentiels pour le contexte, les chocs et les impacts
		1B : Chocs et impacts	
		1C : Portée de l'analyse	
Module 2 : Besoins sectoriels interopérables	Boîte à outils 2	2A : Interopérabilité de l'estimation sectorielle des personnes dans le besoin	2A : Interopérabilité de l'estimation sectorielle des personnes dans le besoin
		2B : Interopérabilité de la sévérité sectorielle	2B : Interopérabilité de la sévérité sectorielle
Module 3 : Besoins intersectoriels	Boîte à outils 3	3A : Feuille de calcul du PiN total conjoint	3A : Liste des tickets pour le PiN total conjoint
		3B : Feuille de calcul de la sévérité conjointe et intersectorielle	3B1 : Liste des tickets pour la sévérité intersectorielle préliminaire
		3C : Tendances des besoins et liens sectoriels	3B2 : Classification de la sévérité intersectorielle 3C : Pistes d'analyse



Interopérabilité

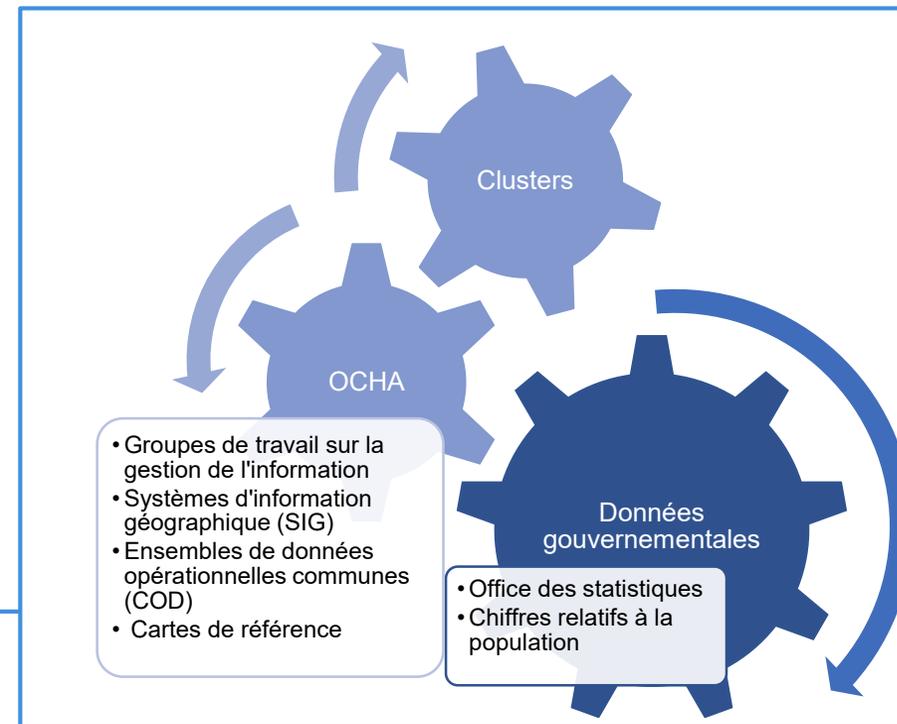
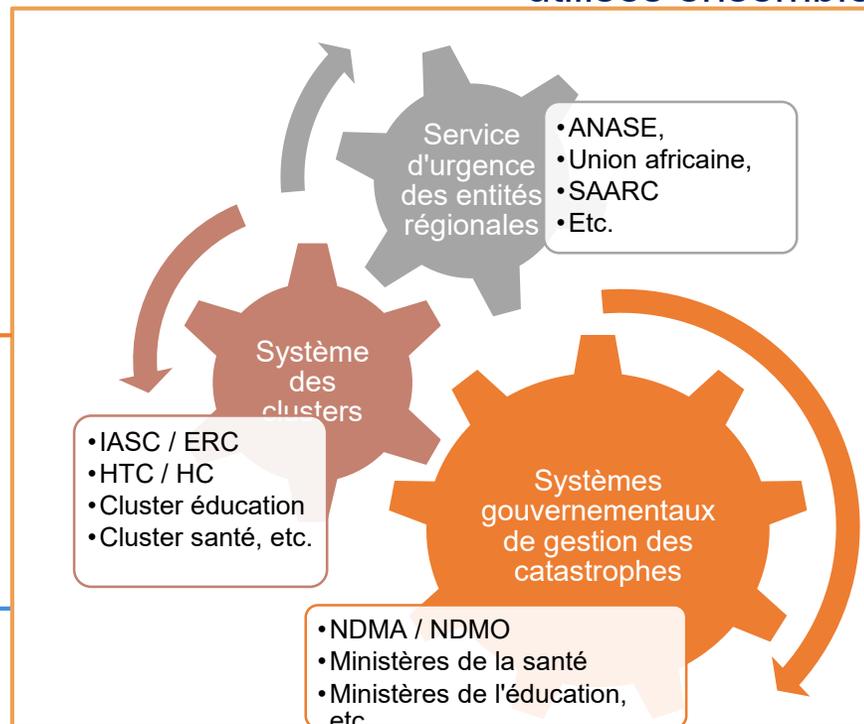
L'interopérabilité dans JIAF 2.0 fait référence à la **capacité des différents secteurs à fonctionner conjointement**, sur la base de **l'acceptation de normes communes**, tout en maintenant des différences dans leurs méthodes d'analyse et leurs approches.

L'interopérabilité désigne la mesure dans laquelle deux entités, programmes, idées, approches, etc. peuvent être utilisés ensemble.

*Par exemple,
l'interopérabilité dans
le secteur
humanitaire*

Interopérabilité
des systèmes

Interopérabilité
des données



Deuxième partie : Orientation opérationnelle globale pour le nombre total de personnes dans le besoin (PiN)

Référence mondiale pour des chiffres plus interopérables sur les personnes dans le besoin

1

Comprend les **populations touchées par la crise**, telles qu'identifiées dans la portée de l'analyse de l'aperçu des besoins humanitaires.

Comprend les **personnes qui sont victimes de privations humanitaires ou de risques de protection** au sein des populations affectées

2

Il s'agit également des personnes qui **bénéficient déjà d'une assistance** et qui **ont besoin d'une assistance humanitaire continue** pour répondre à leurs besoins fondamentaux.

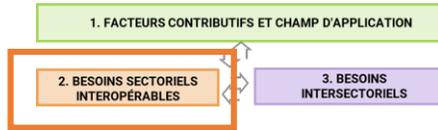
3

Comprend **toutes les personnes qui sont dans le besoin, que la réponse soit ou sera apportée** par les gouvernements nationaux, la société civile ou tout autre acteur

4

Inclut les **besoins actuels et prévus** pour l'année à venir (reflète les besoins actuels et les prévisions basées sur les tendances connues et les schémas saisonniers).

5

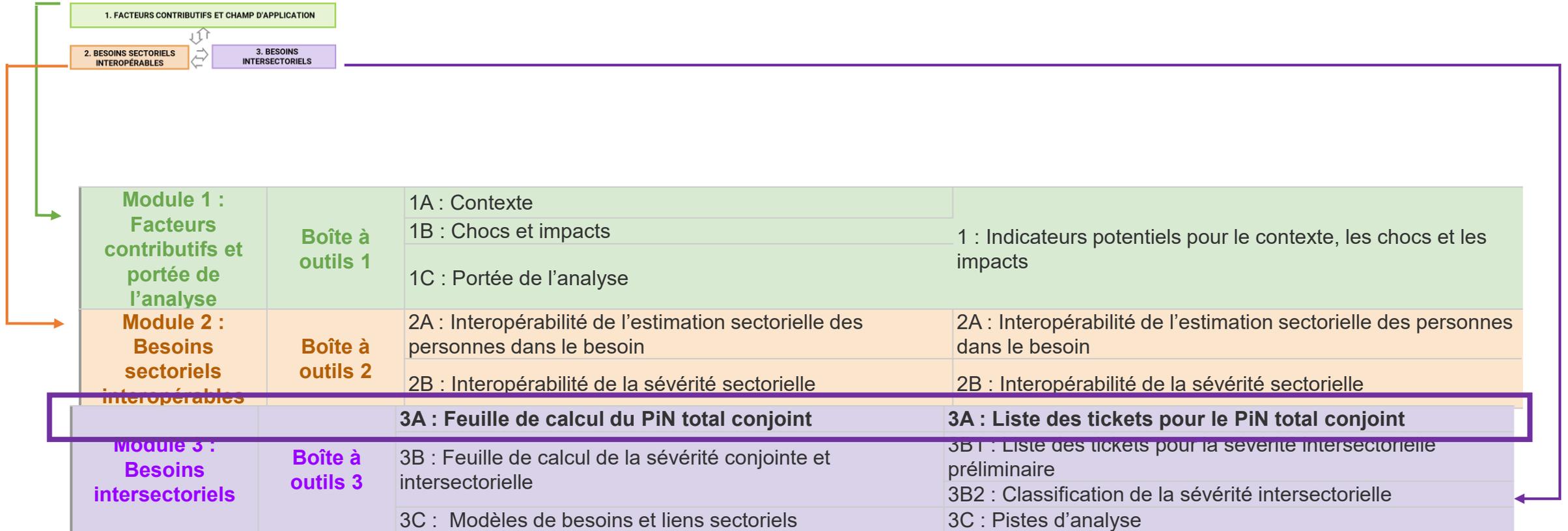


Interopérabilité de la sévérité des besoins par secteur

Descriptions et phases génériques communes au niveau mondial pour la sévérité des besoins

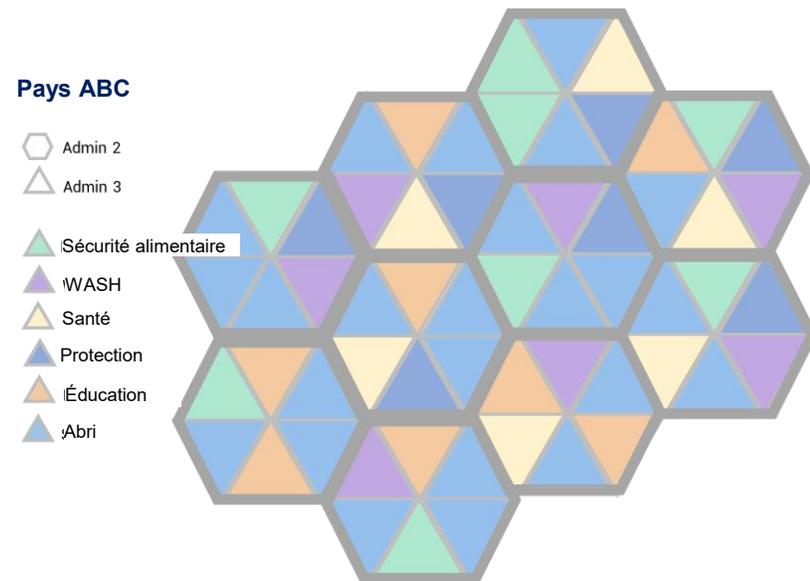
1. Privation sectorielle mineure ou inexistante	2. Privations sectorielles limites et tendues	3. Privations sectorielles élevées	4. Privations sectorielles extrêmes	5. Effondrement sectoriel
Les besoins sectoriels essentiels sont satisfaits dans la région	La région a mis l'accent sur les services de base et se trouve à la limite de l'incapacité à répondre aux besoins sectoriels de base.	La zone présente une pression modérée sur les services de base et une incapacité modérée à répondre aux besoins sectoriels de base	La zone est soumise à une forte pression sur les services de base et/ou est dans l'incapacité extrême de répondre aux besoins sectoriels de base	La zone connaît un effondrement des services de base et/ou une incapacité totale à répondre aux besoins sectoriels de base

Et nous continuons...



MÉTHODE MOSAÏQUE MULTISECTORIELLE

Le JIAF 2.0 calcule le PiN total en combinant les estimations des personnes dans le besoin par chacun des clusters. Les chiffres sont examinés et validés conjointement par les clusters, OCHA et les partenaires.



Somme du chiffre le plus élevé des personnes dans le besoin entre tous les secteurs, qui a été **validée** par les partenaires à l'unité la plus basse pour laquelle il existe des preuves fiables

Validation par des discussions basées sur des **tickets** automatisés (et manuels)

Les **tickets** mettent en évidence les domaines qui nécessitent un examen sectoriel plus approfondi des personnes dans le besoin

Tickets automatisés

Les tickets visent à donner aux équipes-pays un aperçu rapide des chiffres des clusters et des potentielles valeurs aberrantes

	Tickets pour l'estimation des personnes dans le besoin	Seuil recommandé	Seuil du pays (si ajusté)
1	Secteurs n'ayant pas informé le nombre de personnes dans le besoin, ou ayant indiqué PIN = 0	1 ou 2	<i>Expliquer</i>
2	Différence en % entre le premier et le deuxième PiN le plus élevé	30 %	<i>Expliquer</i>
3	Différence en % entre le 1er et le 3e PiN le plus élevé	50 %	<i>Expliquer</i>
4	Le PiN le plus élevé vient d'un cluster qui cible des sous-groupe(s) de population (e.g. Nutrition, Education, CCCM)	50 %	<i>Expliquer</i>
5	Les personnes dans le besoin représentant plus de 90% de la population totale affectée	90 %	<i>Expliquer</i>
6	Changement par rapport à l'année dernière	100 %	<i>Expliquer</i>
7	Indicateur manuel	<i>Expliquer</i>	-



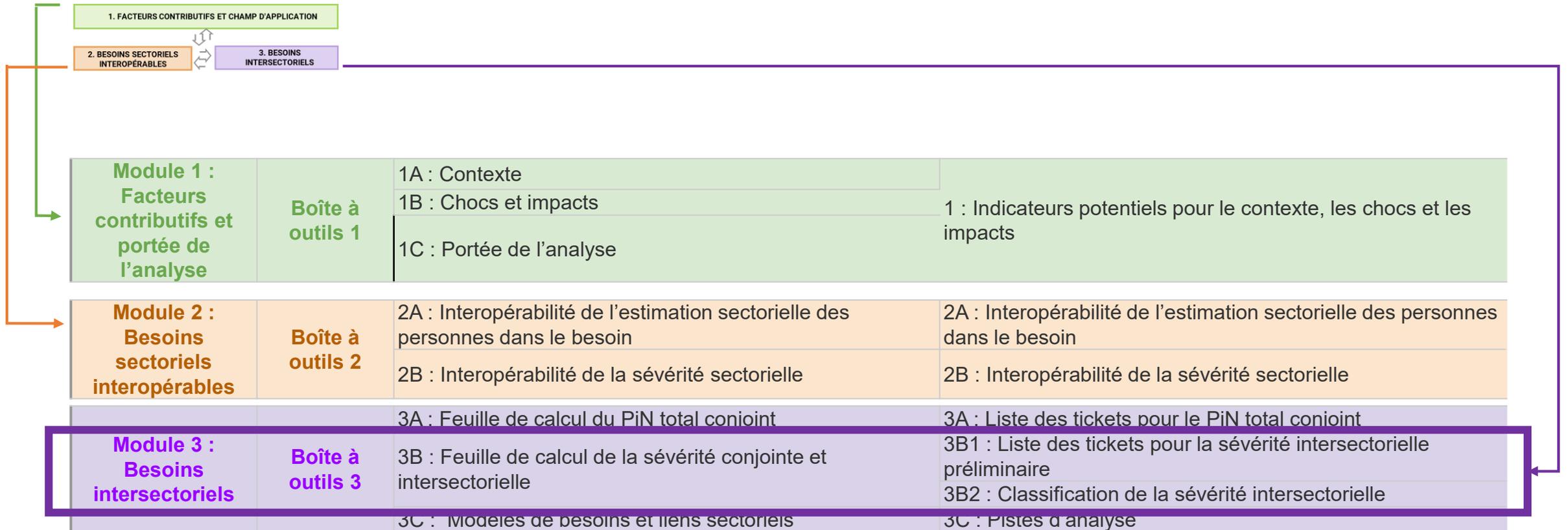
- Les tickets n'indiquent pas nécessairement des erreurs, mais ils peuvent les détecter.
- Tous les tickets ne nécessitent pas un examen conjoint des données.
- Les seuils peuvent être ajustés.
- Enregistrer toujours les ajustements.
- Des questions directrices permettent d'explorer les domaines signalés
- Règles de décision - règles prévues pour conclure ou aller de l'avant en l'absence de consensus

Questions directrices

1. Y a-t-il des estimations des personnes dans le besoin qui semblent **anormalement élevées ou basses** par rapport à d'autres estimations pour des sous-populations ou des zones géographiques similaires ?
2. Existe-t-il des **incohérences dans les données** qui pourraient affecter les estimations des personnes dans le besoin ? Par exemple, existe-t-il des divergences entre les sources de données ou les méthodes utilisées pour calculer les estimations des personnes dans le besoin (« pommes et oranges ») ?
3. Existe-t-il des **facteurs ou des événements externes qui pourraient avoir un impact sur les estimations des personnes dans le besoin** aujourd'hui ou à l'avenir, tels que des changements dans les mouvements de population ou la disponibilité des ressources ?
4. Y a-t-il des **lacunes dans les données** qui pourraient affecter les estimations des personnes dans le besoin ? Par exemple, existe-t-il des sous-populations ou des zones géographiques pour lesquelles les données ne sont pas disponibles ou fiables ?
5. Toutes les estimations des personnes dans le besoin ont-elles été calculées en utilisant les mêmes **critères et la même méthodologie** ? Si ce n'est pas le cas, comment ces différences affectent-elles la comparabilité des estimations des personnes dans le besoin ?
6. Y a-t-il d'**autres préoccupations ou questions** soulevées par les équipes des clusters ou d'autres parties prenantes concernant les estimations des personnes dans le besoin qui doivent être abordées ?



Et nous continuons...



Une fois toutes les données incluses, le système de tickets mettra en évidence certaines unités d'analyse

Systeme de tickets de la sévérité

1	Au moins un des secteurs est en phase de sévérité 5
2	Un indicateur de résultat est +2/-2 par rapport à la classification initiale
3	Deux ou plusieurs indicateurs d'impact sont +1/-1 par rapport à la classification initiale
4	Plus de 4 secteurs sont en phase 4 et la sévérité intersectorielle initiale est en phase 4
5	Indicateur manuel (description à fournir au niveau national)

Pourquoi ?

- Au moins un des secteurs faisant état d'un effondrement total doit faire l'objet d'une enquête de la part de tous les acteurs concernés
- Indique un changement ou un écart notable par rapport aux attentes initiales
- Indique un changement ou un écart notable par rapport aux attentes initiales
- Les privations extrêmes dans plusieurs secteurs peuvent avoir des effets cumulés
- Le contexte l'exige

Action

Enquêter, explorer et comprendre les éléments de preuve.

Conduire des processus de convergence des preuves et parvenir à un consensus sur la classification finale

Étape 1 : Consolider les données dans l'espace de travail

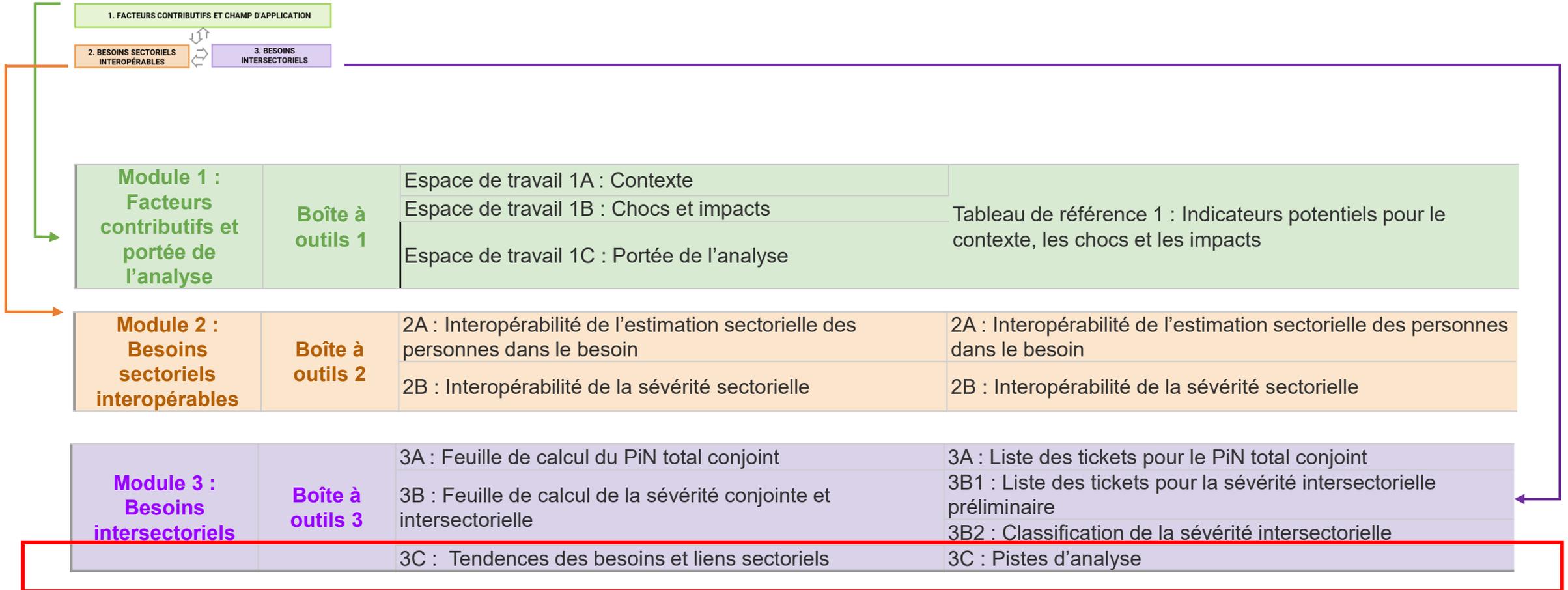
L'OCHA prépare l'espace de travail 3B

(et 3A) en y incluant :

- Classification de la sévérité par secteur, et
- Données pour les indicateurs d'impact intersectoriels

Population	Sectoral Severity											Severity based on overlap of	Life-Threatening				Basic Analysis				Sectoral Severity Flags	Reference Indicator Flags		Manual Flag	#REF!	Final Results											
	CCC	Educ	Emerg	Food	Health	Overarc	Shel	WASH	Child	Gender	Mis-		HLC	1	2	3	4	5	Months	Months		Epis	Life				Average	Highest	Sectors with	2nd Highest	Sectors with 2nd	1 sector in	2 sectors in	1 between	2 between	Manual	Explanation
2,304	3	4	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	3	1	1	1	1	2	3		4	2.43	5	WASH	4	Education	Flagged		Flagged	Flagged			3	2			
1,272	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	5	2				1	3		2	1.29	2	WASH	2	Education			Flagged	Flagged			2	1			
2,384	3	1	1	2	1	2	2	1	2	2	1	1	4	3				1	2		1	1.43	2	Education	2	Education			Flagged	Flagged			-	1			
6,714	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1			1	2		1	1.25	3	CCCM	1	Health							-	1			
22,206	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	4	1	1			1	4		2	1.20	2	CCCM	1	Overarching			Flagged	Flagged			2	1			
80,860	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	1	3	4	2		3	3		4	3.00	4	WASH	3	Health							-	3			
9,234	3	2	2	1	2	2	2	1	2	1	1	1	5	1				2	2		2	2.00	3	Education	2	Overarching							-	2			
6,276	2	2	2	3	2	1	3	2	2	1	1	1	1	3	2			2	4		1	2.17	3	Health	2	Food security			Flagged				1	2			
5,166	2	1	1	3	2	1	3	2	2	1	1	1	3	2	2			2	3		3	1.86	3	WASH	2	Overarching				Flagged			1	2			
3,972	2	1	1	2	1	1	1	2	1	1	1	1	4	3				1	3		4	1.43	2	Health	1	Food security			Flagged	Flagged			2	1			
13,851	3	2	1	2	3	2	2	2	2	1	2	1	1	5	2			2	3		4	2.13	3	Health	2	Overarching			Flagged	Flagged			2	2			
2,124	2	1	1	2	1	1	1	2	1	1	1	1	4	3				1	2		4	1.43	2	Health	1	Education			Flagged	Flagged			2	1			
1,464	2	1	2	4	2	1	1	2	1	1	1	1	2	3				2	3		4	2.00	4	Food Security	2	Health			Flagged	Flagged			2	2			
14,904	3	1	2	1	1	5	4	1	4	4	1	5	4	1	1	1	1	1	5		4	2.25	5	Overarching	4	Shelter			Flagged	Flagged			3	2			
2,244	3	2	1	1	2	3	2	2	2	2	1	1	2	3	2			2	3		2	2.00	3	Education	2	Overarching			Flagged	Flagged			-	2			
38,450	3	2	2	1	1	3	2	1	1	3	2	3	3	3	2			2	3		3	1.88	3	Overarching	2	Emergency					Flagged			1	2		
4,290	3	3	3	1	1	4	4	1	3	3	2	2	3	3	2	3	3	3	3		3	2.50	4	Protection	3	Education							-	3			
786	4																	1	4		4	4.00	4	CCCM	1	Health			Flagged	Flagged			2	1			
60,708	4	2	1	1	1	2	2	1	2	1	1	2	4	3				2	3		4	1.75	4	CCCM	2	Education			Flagged	Flagged			2	2			
2,232	4	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	4	1	1			1	2		2	1.67	4	CCCM	2	Education			Flagged	Flagged			1	1			
84,990	3	2	2	3	3	2	2	1	2	2	1	1	5	3				2	3		4	2.38	3	Food Security	2	Overarching			Flagged	Flagged			2	2			
53,585	3	1	3	3	2	2	3	1	2	1	5	1	2	4				3	3		4	2.43	3	Food Security	2	Protection			Flagged	Flagged			-	3			
19,764	3	2	1	4	4	2	2	4	1	2	2	1	3	1	3	3	3	3	3		4	2.75	4	Health	3	CCCM							-	3			
116,811	3	2	5	3	3	2	2	3	1	1	1	2	3	4	1			3	2		4	2.88	5	Emergency	3	Food security			Flagged				1	3			
13,698	2	1	1	1	1	2	2	1	1	1	1	1	3	3				1	3		3	1.50	2	Shelter	1	Health					Flagged	Flagged			2	1	
5,125	4	2	1	2	3	3	2	2	1	1	3	3	1	4	2	1		2	2		1	2.38	4	CCCM	3	Overarching							-	2			
27,294	3	2	1	1	3	1	1	2	1	1	1	1	4	2	2			2	4		4	1.75	3	Health	2	Education			Flagged	Flagged			2	2			
138,610	5	2	4	2	4	4	4	4	2	2	3	2	2	5	1			4	2		2	3.63	5	CCCM	4	Overarching			Flagged	Flagged			4	4			
81,217	4	2	3	2	5	4	3	4	1	4	4	5	2	2	3	1		4	3		3	3.38	5	Health	4	Overarching			Flagged	Flagged			2	4			
193,318	4	2	2	4	2	3	2	3	1	2	3	5	4	2	2	3	3	3	3		3	2.75	4	Food Security	3	Protection							-	3			
2,874	3	1	2	3	2	1	1	3	1	1	1	1	3	1	3			2	3		4	2.00	3	Health	2	Food Security			Flagged	Flagged			2	2			
56,209	5	2	1	4	2	2	4	2	2	2	1	1	1	4	4	2	1	2	3		3	2.75	5	CCCM	4	Food security			Flagged				2	2			
2,118	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	6	1				1	3		1	1.14	2	Education	1	Health			Flagged				1	1			
4,956	2	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	5	2				1	2		3	1.29	2	Health	1	Overarching			Flagged	Flagged			2	1			
738	4																	1	3		4	4.00	4	CCCM	1	Health			Flagged	Flagged			2	1			
10,932													5					1	3		3	1.00	1	Overarching	1	Education			Flagged	Flagged			2	1			
162,540	4	1	3	4	2	2	3	2	2	2	1	1	2	2	2			3	3		3	2.11	4	Emergency	3	Food security							-	3			
11,268	4	3	2	2	4	2	4	2	4	2	1	1	1	4	3			2	4		4	3.13	4	Health	3	Education							-	4			
9,216	2	1	3	4	2	2	2	1	1	2	1	1	5	1				2	2		4	2.14	4	Health	2	Overarching			Flagged	Flagged			1	2			
245,888	5	2	1	1	2	1	1	2	1	1	1	1	4	3				1	2	3	4	1.88	5	CCCM	2	Health			Flagged	Flagged			3	2			
1,668																		1	4		3	2.00	3	Overarching	1	Shelter			Flagged	Flagged			2	1			
56,184	4	4	2	2	4	4	4	4	2	1	4	4	2					5	1		4	3.63	5	WASH	4	Overarching			Flagged	Flagged			2	4			
225,238	4	3	2	3	2	3	2	3	2	1	3	1	3	4	1			3	3		3	2.75	4	CCCM	3	Overarching							-	3			
51,906	4	4	4	4	2	4	4	5	4	1	3	2	1					8	1		3	3.88	5	WASH	4	Food Security			Flagged	Flagged			2	4			
1,131,321	4	3	2	3	3	2	3	3	1	1	1	1	3	4	1			3	4		3	2.75	4	CCCM	3	Overarching							-	3			
44,910	4	2	2	3	2	2	3	2	2	1	2	2	1	3	2			3	2		3	2.50	4	CCCM	3	Health							-	2			
24,264	3	2	3	2	2	2	2	2	2	1	2	2	6	2				2	2		3	2.25	3	Emergency	2	Overarching							-	2			

Et nous continuons...



Espace de travail 3C

L'espace de travail 3C comprend dix questions et un espace de rédaction permettant aux analystes de répondre à chaque question

- 1) Où se trouve la **plus forte concentration** de personnes dans le besoin dans le pays ?
- 2) Quelles sont les zones où l'on trouve un grand **nombre de secteurs** avec des **populations importantes dans le besoin** ?
- 3) Quels sont les secteurs qui comptent le **PiN le plus élevé** (c'est-à-dire quels sont les secteurs qui génèrent le plus de besoins dans une région donnée) ?
- 4) Où sont les **zones** avec la sévérité la **plus élevée** ?
- 5) Quelles sont les zones qui comptent un grand nombre de secteurs ayant des besoins très importants ?
- 6) Quels sont les secteurs où la sévérité est la plus importante (c.-à-d. quels secteurs déterminent les besoins dans un domaine donné) ?
- 7) Quelles sont les zones où coexistent le plus grand nombre de personnes dans le besoin et la plus grande sévérité ?
- 8) Quels sont les secteurs qui présentent à la fois la sévérité la plus élevée et le PiN le plus élevé (c'est-à-dire quels sont les secteurs qui déterminent les besoins dans une région donnée) ?
- 9) Quels secteurs co-existent souvent ?
- 10) Quelle est la tendance du PiN par rapport à l'année précédente ?
- 11) Quel est le PiN ventilé par âge, genre et autres caractéristiques de diversité ?

The screenshot displays a list of 10 questions in a workspace interface. Question 4, "Where are the areas with the highest severity?", is highlighted with a purple border. Below the question is a text input area and a "Save" button. A black arrow points from the text on the left towards question 4. The other questions are listed below with expand/collapse icons.

Q1. Where is the highest concentration of the population in need in the country? ▾

Q2. Which areas have many sectors with a large population in need? ▾

Q3. What sectors have the highest PiN? (i.e., what sectors are driving the needs in a given area?) ▾

Q4. Where are the areas with the highest severity? ▴

Q5. Which areas have a large number of sectors with high severity of needs? ▾

Q6. What sectors have the highest severity? (i.e., what sectors are driving the needs in a given area?) ▾

Q7. What areas have the coexistence of the highest PiN and highest severity? ▾

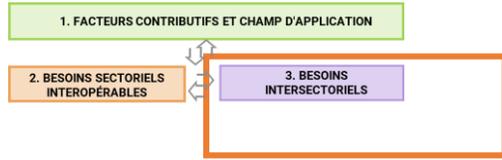
Q8. What sectors have both the highest severity and highest PiN? (i.e., what sectors are driving the needs in a given area?) ▾

Q9. What sectors often co-exist? ▾

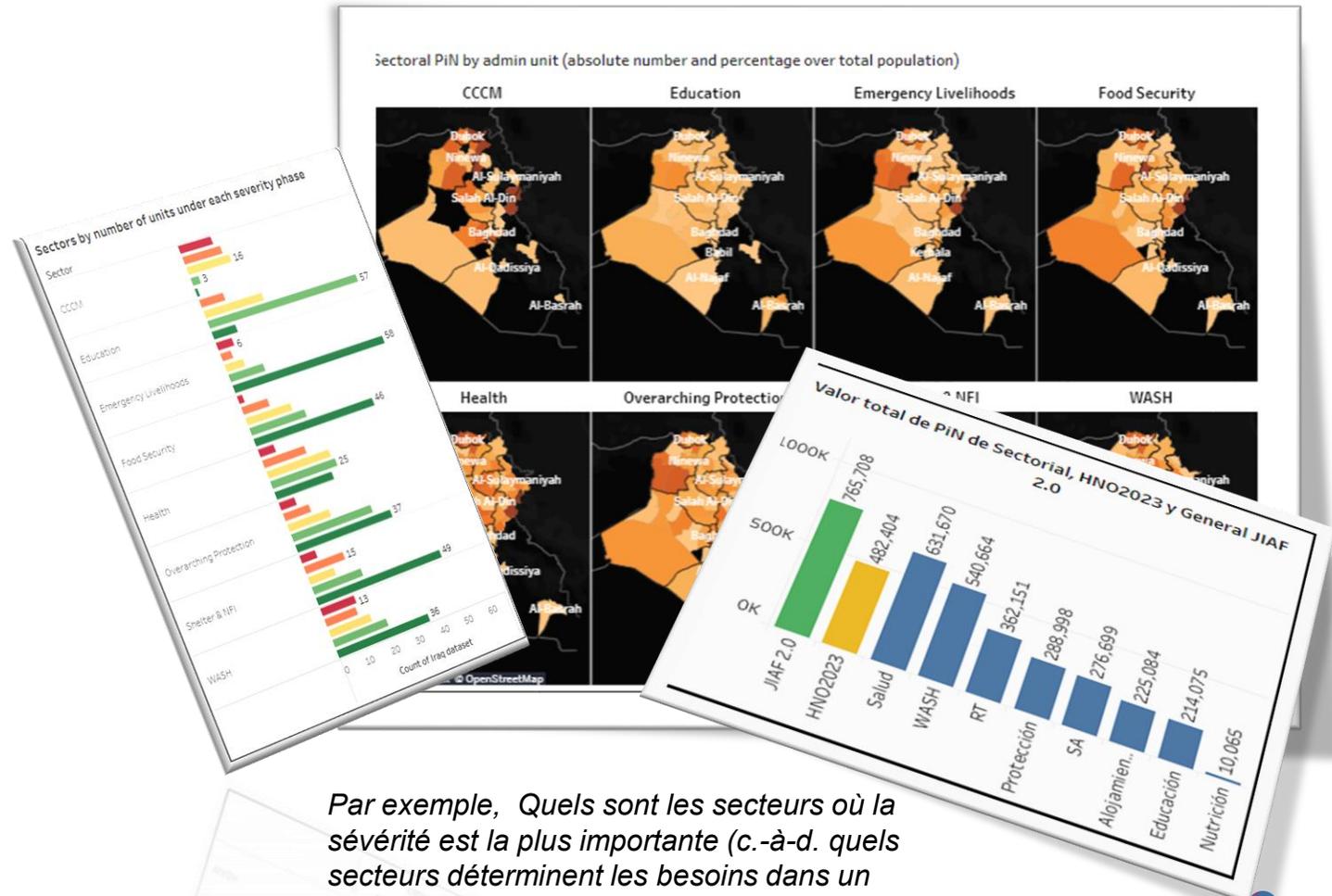
Q10. What is the PiN Trend as compared to the previous year? ▾

Espace de travail 3C

Chacune des questions est liée à des aides visuelles spécifiques et à des produits affichés dans l'espace de travail



Des invites visuelles sont générées dans la plateforme d'analyse pour faciliter les discussions conjointes entre tous les membres de l'analyse et tirer des conclusions.



Par exemple, Quels sont les secteurs où la sévérité est la plus importante (c.-à-d. quels secteurs déterminent les besoins dans un domaine donné ?)

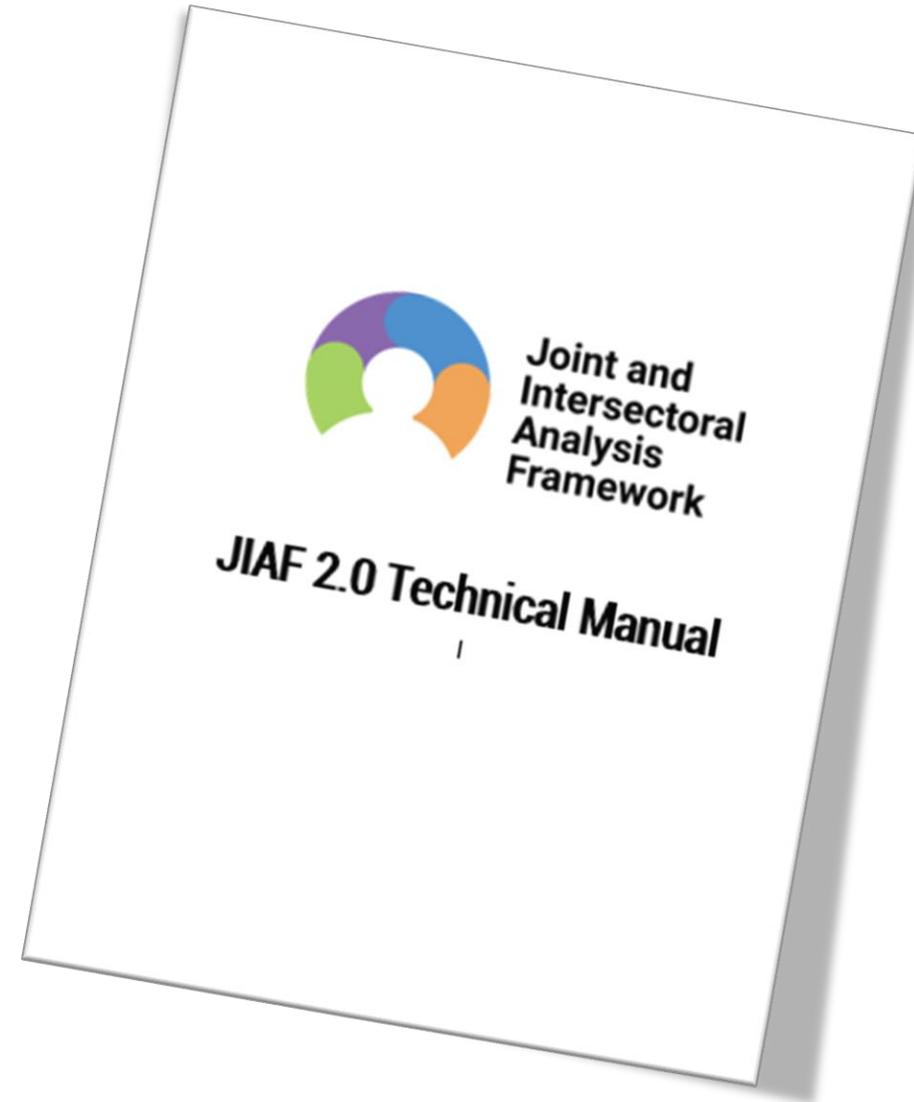
Manuel Technique

PARTIE 1: VUE D'ENSEMBLE

Fournir à toutes les parties prenantes une compréhension générale de JIAF 2.0.

PARTIE 2: METHODES

Conseils étape par étape pour permettre aux analystes de mener des analyses de haute qualité





MERCI