



## Le projet suivi de la situation humanitaire

L'Est de la RDC est caractérisé par une situation humanitaire complexe du fait de la présence de nombreux groupes armés dans la province, de tensions intercommunautaires, d'épidémies, de catastrophes naturelles et d'une pauvreté chronique. Des évaluations ponctuelles ne suffisent pas à identifier toutes les crises et leurs impacts sur les communautés sur l'ensemble du territoire. Par ailleurs, l'accès aux populations affectées est souvent limité par la situation sécuritaire, le mauvais état des infrastructures et des conditions géographiques difficiles. Afin de pallier le manque d'information dans ces zones, REACH a mis sur pied un suivi mensuel de la situation humanitaire au Nord-Kivu, au Sud-Kivu et au Tanganyika. Il a pour objectif de collecter des informations sur des localités accessibles, difficiles ou hors d'accès afin de fournir un aperçu mensuel de la sévérité relative des besoins multisectoriels au niveau des provinces ou des régions en crise. Les produits d'information liés à ce projet sont disponibles sur le [Centre de Ressources](#) REACH.

## Méthodologie

La méthodologie de collecte de données de REACH pour ce projet est celle dite "Zone de Connaissance". Elle a pour objectif de collecter, d'analyser et de partager des informations actualisées concernant les besoins humanitaires dans l'ensemble de ces provinces, y compris dans les zones difficilement accessibles. Les informations collectées sont des perceptions sur les besoins humanitaires multisectoriels, l'accessibilité des services de base et les dynamiques de déplacement. Les données ont été collectées au niveau des localités à travers des entretiens avec des IC par téléphone. Les IC ont été sélectionnés en fonction de leur connaissance récente (moins d'un mois) et détaillée des localités situées dans la zone d'étude. Lorsque plusieurs IC ont été interrogés à propos d'une même localité, ces données ont été agrégées à l'échelle de la localité avant de mener l'analyse. Les résultats sont agrégés au niveau de la zone évaluée<sup>1</sup>. Ces résultats se basent sur 138 enquêtes auprès d'IC dans 55 localités réparties dans la région des Hauts-Plateaux, au sein de la chefferie de Bafulero et sur le flanc ouest de la chefferie de Bavira<sup>2</sup>. Sauf indication contraire, les résultats présentés dans cette fiche d'information portent sur le mois de juillet. Les résultats présentés ici doivent être considérés comme indicatifs seulement.

## Profil des informateur.ice.s clés

Age moyen des IC : **38 ans**      Sexe des IC : **Femme (8)**  
**Homme (130)**

**100% (138)** des IC consulté.e.s résidaient de manière permanente dans la localité évaluée.

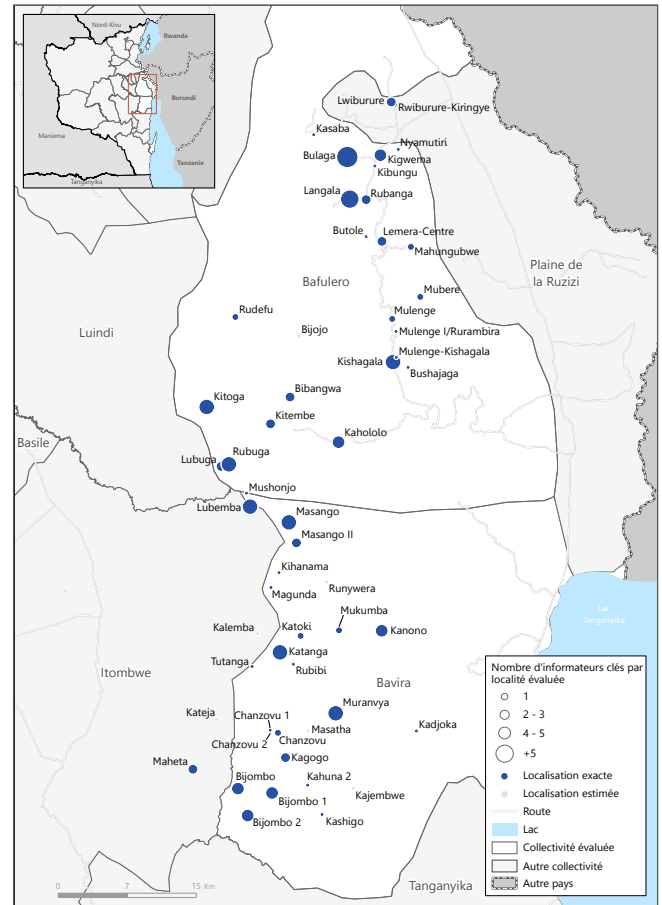
### Les 3 principales professions des IC sont :

Professionnel.le de la santé	<b>23%</b> (32)	<div style="width: 23%; height: 10px; background-color: #e377c2;"></div>
Professeur.e / maître.sse d'école	<b>18%</b> (25)	<div style="width: 18%; height: 10px; background-color: #e377c2;"></div>
Agriculteur.ice	<b>15%</b> (11)	<div style="width: 15%; height: 10px; background-color: #e377c2;"></div>

### Les statuts de déplacement des IC sont :

Personne non déplacée (autochtone)	<b>83%</b> (115)	<div style="width: 83%; height: 10px; background-color: #e377c2;"></div>
Personne déplacée interne	<b>17%</b> (23)	<div style="width: 17%; height: 10px; background-color: #e377c2;"></div>

## Couverture géographique<sup>3</sup>



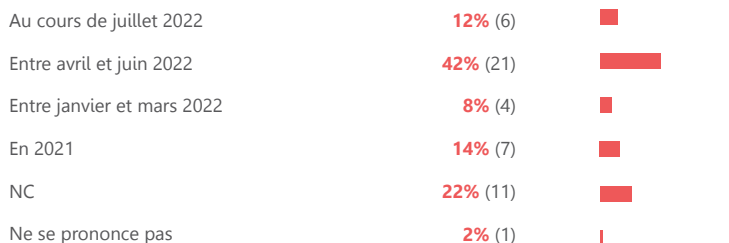
## Date d'arrivée du dernier mouvement important de PDI<sup>4</sup>



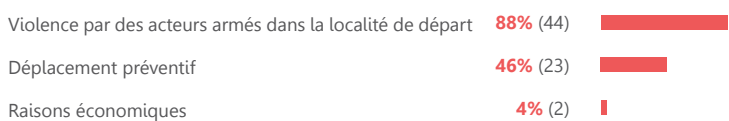
## Personnes déplacées internes

Dans **91% (50)** des localités évaluées, les IC ont rapporté la présence de PDI. Les PDI représentaient la moitié ou plus de la population dans **4% (2)** des localités évaluées, selon les IC<sup>5</sup>.

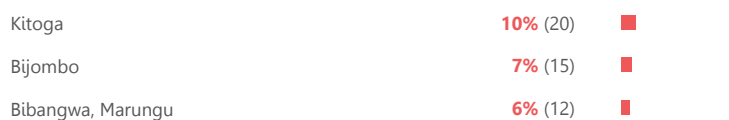
### % de localités évaluées par date d'arrivée du dernier mouvement important de PDI<sup>4,5</sup>



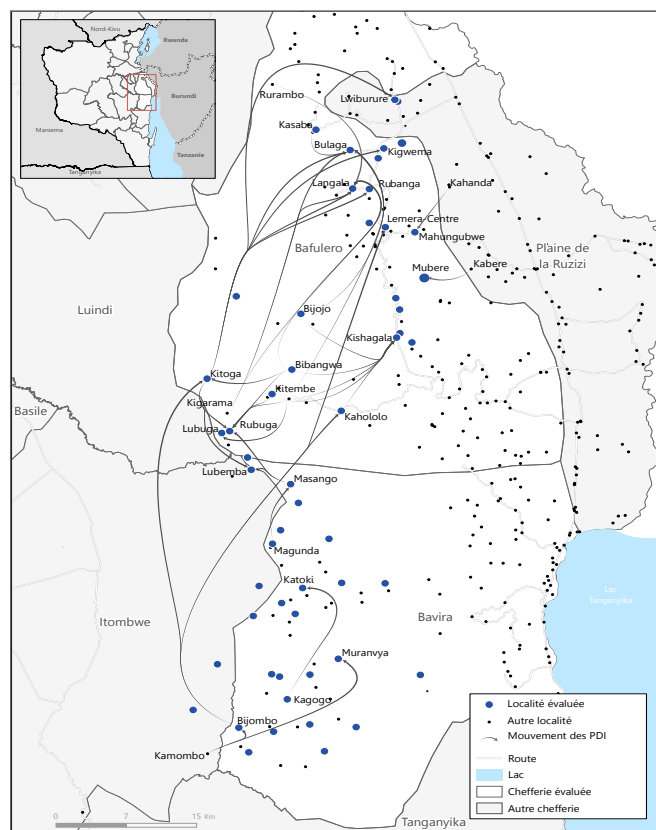
### 3 raisons les plus souvent citées pour expliquer la présence de PDI, en % de localités évaluées<sup>5</sup>:



### 3 principales localités d'origine des dernières PDI arrivées, par ordre de fréquence de citation des IC ayant rapporté une ou des origines spécifiques (206):



### Lieu de provenance et de destination des PDI (confirmé par au moins deux IC) pour :



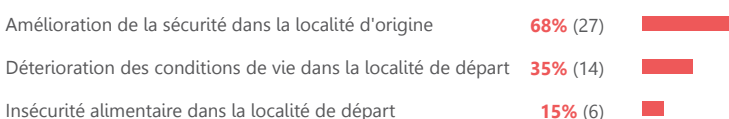
## Personnes retournées

La présence de personnes retournées était rapportée par les IC dans **73% (40)** des localités évaluées. Dans toutes les localités évaluées, ces personnes représentaient moins de la moitié de la population de la localité, d'après les IC<sup>5</sup>. La majorité des derniers retours étaient permanents dans **100% (40)** des localités évaluées.

### % de localités évaluées par date d'arrivée du dernier mouvement important de retournés<sup>4,5</sup>:



### 3 raisons les plus souvent citées pour expliquer la présence de retournés, en % de localités évaluées<sup>5</sup>:



Dans **76% (42)** des localités évaluées, les IC ont indiqué le départ d'un nombre important de membres de la communauté hôte. La principale raison du départ de la localité rapportée renvoie à un déplacement préventif, citée dans **74% (31)** de ces localités<sup>5</sup>. La majorité des personnes a décidé de rester dans **57% (24)** des localités évaluées en raison du manque d'argent nécessaire pour quitter la localité.

### Date du dernier mouvement important de personnes retournées<sup>4</sup>





## Sécurité alimentaire

**3 stratégies d'adaptation les plus souvent utilisées par la population pour combler un manque de nourriture, en % de localités évaluées<sup>6</sup> :**

Travailler contre de l'argent / de la nourriture	<b>75%</b> (41)	
Diminuer le nombre de repas par jour / les quantités	<b>64%</b> (35)	
Emprunt d'argent ou de nourriture	<b>60%</b> (33)	

**3 principales sources de nourriture, en % de localités évaluées :**

Agriculture, pêche ou élevage de subsistance	<b>93%</b> (51)	
Achat au marché ou dans un petit commerce	<b>4%</b> (2)	
N.C.	<b>4%</b> (2)	

**3 principales raisons citées pour expliquer pourquoi une partie de la population n'avait pas accès à suffisamment de nourriture le cas échéant, en % de localités évaluées<sup>8</sup> :**

Accès aux terres ou aux cours d'eau limité par l'insécurité	<b>35%</b> (19)	
Explosion démographique (y compris arrivée de PDI/retournés)	<b>24%</b> (13)	
Manque de moyens de subsistance	<b>16%</b> (9)	

Les attaques ou pillages ont eu un impact négatif sur l'accès à la nourriture de **47%** (26) des localités évaluées selon les IC.

**Nombre de repas mangés par jour par la majorité de la population, en % de localités évaluées :**

Moins de 12 ans :		12 ans et plus :	
1 repas	<b>9%</b> (5)	1 repas	<b>55%</b> (30)
2 repas	<b>73%</b> (40)	2 repas	<b>29%</b> (16)
3 repas	<b>4%</b> (2)	3 repas	<b>2%</b> (1)
NC	<b>15%</b> (8)	NC	<b>15%</b> (8)

Dans **98%** (54) des localités évaluées, les IC ont déclaré que la situation de la faim était modérée et que des stratégies étaient possibles pour réduire les difficultés d'accès à la nourriture. L'arrivée de PDI ou de personnes retournées au cours de juillet a eu un faible impact négatif sur la situation de la faim de **100%** (17/17) des localités où la présence de membres d'un de ces deux groupes était rapportée, d'après les IC.

Dans **87%** (48) des localités évaluées, les IC ont rapporté une augmentation du prix des céréales au cours du mois de juillet.

**3 principales raisons citées pour expliquer l'augmentation du prix des céréales, en % de localités évaluées<sup>6,9</sup> :**

Arrivée de PDI a fait augmenter la demande et le prix	<b>71%</b> (34)	
Arrivée de retournés a fait augmenter la demande et le prix	<b>35%</b> (17)	
Accès aux terres ou aux cours d'eau limité par l'insécurité	<b>27%</b> (13)	

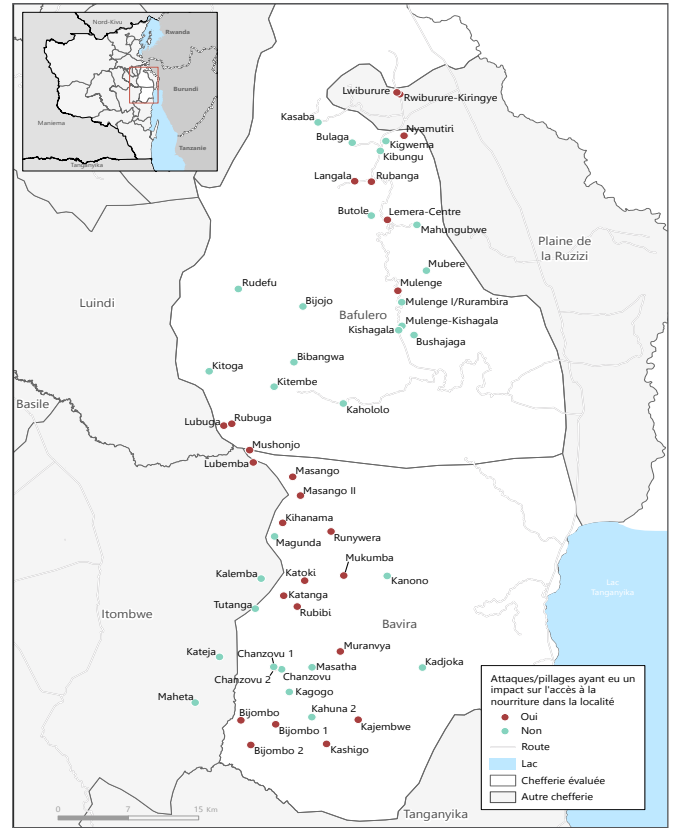
**Proportion de ménages ayant utilisé le marché de référence de la localité au cours du dernier mois, en % de localités évaluées :**

Tous	<b>2%</b> (1)	
Une grande majorité (entre 75% et 100%)	<b>13%</b> (7)	
Un peu plus de la moitié (entre 51% et 74%)	<b>36%</b> (20)	
La moitié ou un peu moins de la moitié (entre 25% et 50%)	<b>16%</b> (9)	
Une petite minorité (entre 0 et 24%)	<b>0%</b> (0)	
NC	<b>33%</b> (18)	

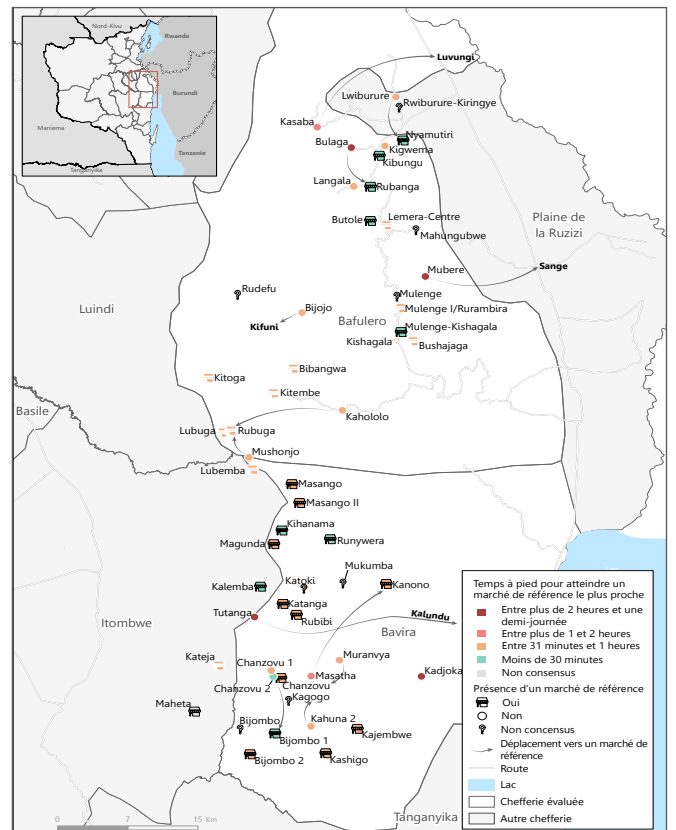
**3 principales raisons pour lesquelles certains ménages n'utilisaient pas le marché de référence de la localité au cours du dernier mois, en % de localités évaluées<sup>6,7</sup> :**

Produits trop chers / manque de moyens	<b>100%</b> (36)	
Marché trop éloigné	<b>14%</b> (5)	
Certains produits manquent sur le marché	<b>11%</b> (4)	

## Attaques ou pillages ayant eu un impact sur l'accès à la nourriture



## Réseau des marchés





## Moyens de subsistance

### Niveau de précipitation insuffisant comme barrière à l'agriculture



Dans **72% (40)** des localités évaluées, les IC ont rapporté que certaines activités de subsistance habituelles principales avaient été perturbées de façon importante.

### 3 principales activités de subsistance pour la majorité de la population ayant été perturbées de façon importante, en % de localités évaluées<sup>6,11</sup>:

Agriculture, pêche, élevage de subsistance	<b>100%</b> (40)	
Petit commerce	<b>20%</b> (8)	
Travail journalier	<b>5%</b> (2)	

Dans **93% (51)** des localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population disposait de terres (achat, location ou prêt) en dehors de la parcelle utilisée pour l'habitation du ménage et que parmi **84% (43)** de ces localités, la population la cultivait<sup>10</sup>. Dans **16% (7)** de ces localités, l'agriculture était principalement de subsistance (propre consommation du ménage), alors que dans **72% (31)** des localités, l'agriculture était une activité génératrice de revenus, avec (au moins) une partie de la production destinée à la vente.

### 3 principales barrières à l'agriculture, en % de localités évaluées<sup>6</sup>:

Manque de moyens de subsistance	<b>55%</b> (30)	
Accès aux terres non sécurisé / affrontements armés	<b>36%</b> (20)	
Niveau de précipitations insuffisant	<b>25%</b> (14)	

Au sein des IC consultés, **59% (81/138)** pratiquaient l'agriculture et avaient cultivé lors de la dernière saison agricole. Le principal produit agricole cultivé par ces IC lors de la dernière saison agricole était le maïs (**43/81**). Il était suivi des haricots (**20/81**) et de la pomme de terre (**10/81**). Au sein de cet ensemble, **90% (73/81)** des IC avaient récolté leur principal produit agricole cultivé. La première raison avancée pour expliquer pourquoi certains IC n'avaient pas encore récolté renvoyait à l'insuffisance des pluies (**4/8**). **29% (21/73)** des IC ayant récolté le produit de leur culture principale étaient satisfaits du rendement de leur récolte. En comparaison aux mêmes saisons agricoles les années précédentes, **77% (56/73)** des IC perçoivent une diminution de leur récolte, en particulier en raison de la sécheresse des sols.

### 3 principales activités de subsistance pour les femmes, en % de localités évaluées<sup>6</sup>:

Agriculture, pêche, élevage de subsistance	<b>96%</b> (53)	
Travail journalier	<b>27%</b> (15)	
Agriculture pour vente	<b>4%</b> (2)	

### 3 principales activités de subsistance pour les hommes, en % de localités évaluées<sup>6</sup>:

Agriculture, pêche, élevage de subsistance	<b>96%</b> (53)	
Travail journalier	<b>40%</b> (22)	
Petit commerce	<b>36%</b> (20)	

### 3 principales raisons de la perturbation des activités de subsistance habituelles, en % de localités évaluées<sup>6,11</sup>:

Accès limité par l'insécurité / affrontements armés	<b>53%</b> (21)	
Manque de moyens de subsistance	<b>50%</b> (20)	
Insuffisance des pluies	<b>40%</b> (16)	

Dans **80% (44)** des localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas un accès sûr et sans discrimination à des soins de santé dans la structure de santé de référence de la localité.

Dans **2% (1)** des localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population se rendait chez le guérisseur traditionnel pour obtenir des soins.



## Santé et nutrition

### 3 principaux types de structures de santé fonctionnelles de référence utilisées par la population de la localité se rendant dans une structure pour obtenir des soins, en % de localités évaluées<sup>12</sup>:

Centre de santé	<b>96%</b> (52)	
Poste de santé	<b>2%</b> (1)	
NC	<b>2%</b> (1)	

**Temps nécessaire pour se rendre à la structure de santé**



**% de localités évaluées par temps nécessaire estimé pour atteindre la structure de santé de référence pour la localité selon les IC :**

Moins de 30 minutes	25% (14)	<div style="width: 25%; height: 10px; background-color: #28a745;"></div>
Entre 31 minutes et 1 heure	57% (32)	<div style="width: 57%; height: 10px; background-color: #dc3545;"></div>
Entre plus de 1 heure et 2 heures	0% (0)	<div style="width: 0%; height: 10px; background-color: #dc3545;"></div>
NC	16% (9)	<div style="width: 16%; height: 10px; background-color: #6c757d;"></div>

**3 barrières principales à l'accès aux services de santé, en % de localités évaluées<sup>6</sup>:**

Manque de moyens pour payer les soins de santé	95% (52)	<div style="width: 95%; height: 10px; background-color: #dc3545;"></div>
Manque de médicaments	60% (33)	<div style="width: 60%; height: 10px; background-color: #dc3545;"></div>
Manque de personnel	9% (5)	<div style="width: 9%; height: 10px; background-color: #dc3545;"></div>

**3 principaux lieux où la majorité des femmes et des filles ont accouché, en % de localités évaluées :**

Au centre de santé	93% (51)	<div style="width: 93%; height: 10px; background-color: #dc3545;"></div>
À la maison, seules	4% (3)	<div style="width: 4%; height: 10px; background-color: #dc3545;"></div>
Au poste de santé, NC	2% (1)	<div style="width: 2%; height: 10px; background-color: #dc3545;"></div>

**Eau, hygiène et assainissement (EHA)**

**Principale source d'eau de boisson utilisée par la population, en % de localités évaluées<sup>13</sup> :**

Eau de surface	58% (32)	<div style="width: 58%; height: 10px; background-color: #dc3545;"></div>
Source non-améliorée	24% (13)	<div style="width: 24%; height: 10px; background-color: #dc3545;"></div>
Source améliorée	4% (2)	<div style="width: 4%; height: 10px; background-color: #28a745;"></div>
NC	15% (8)	<div style="width: 15%; height: 10px; background-color: #6c757d;"></div>

**% de localités évaluées par temps nécessaire estimé pour atteindre, attendre et revenir de la principale source d'eau utilisée pour tout usage :**

Moins de 30 minutes	31% (17)	<div style="width: 31%; height: 10px; background-color: #28a745;"></div>
Entre 31 minutes et 1 heure	53% (29)	<div style="width: 53%; height: 10px; background-color: #dc3545;"></div>
Entre plus de 1 heure et 2 heures	0% (0)	<div style="width: 0%; height: 10px; background-color: #dc3545;"></div>
NC	16% (9)	<div style="width: 16%; height: 10px; background-color: #6c757d;"></div>

**3 barrières principales à l'accès à l'eau, en % de localités évaluées<sup>6</sup> :**

Nombre insuffisant de points d'eau / temps d'attente longs	62% (34)	<div style="width: 62%; height: 10px; background-color: #dc3545;"></div>
Pas assez de récipients	44% (24)	<div style="width: 44%; height: 10px; background-color: #dc3545;"></div>
Eau considérée comme non-potable	42% (23)	<div style="width: 42%; height: 10px; background-color: #dc3545;"></div>



Dans 98% (54) des localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population ne traitait pas l'eau de boisson.

Dans 42% (23) des localités évaluées, la majorité des femmes et des hommes n'utilisait pas de latrines.

**3 principaux types de latrines utilisées par la population qui utilise des latrines, en % de localités évaluées :**

Trou ouvert	31% (17)	<div style="width: 31%; height: 10px; background-color: #dc3545;"></div>
NC	25% (14)	<div style="width: 25%; height: 10px; background-color: #dc3545;"></div>
Aucune des propositions, défécation à l'air libre	16% (9)	<div style="width: 16%; height: 10px; background-color: #dc3545;"></div>

**3 principales raisons pour lesquelles une partie de la population n'utilisait pas de latrines, en % de localités évaluées :**

Manque d'installations sanitaires/installations surpeuplées	51% (28)	<div style="width: 51%; height: 10px; background-color: #dc3545;"></div>
Tout le monde utilise des latrines	26% (16)	<div style="width: 26%; height: 10px; background-color: #28a745;"></div>
NC	18% (10)	<div style="width: 18%; height: 10px; background-color: #dc3545;"></div>

**3 principales méthodes utilisées par la population pour le lavage des mains, en % de localités évaluées :**

Eau seulement	65% (36)	<div style="width: 65%; height: 10px; background-color: #dc3545;"></div>
Eau avec savon ou chlore	13% (7)	<div style="width: 13%; height: 10px; background-color: #28a745;"></div>
NC	11% (6)	<div style="width: 11%; height: 10px; background-color: #dc3545;"></div>



## Abris et articles ménagers essentiels

### Destruction d'abris



Dans **55% (30)** des localités évaluées, les IC ont rapporté la destruction d'abris (y compris partielle) au cours du mois de juillet. Dans **77% (23)** de ces localités, les IC ont indiqué que la raison principale de la destruction (partielle) des abris était liée aux intempéries.

### 3 principaux lieux où se logeaient les PDI, en % de localités évaluées<sup>6</sup> :

Famille d'accueil	90% (45)	████████████████████
Logement loué ou prêté	68% (34)	████████████████
Site spontané	6% (3)	██

### 3 principaux types d'abris utilisés par la majorité de la communauté non déplacée, en % de localités évaluées :

Abris de fortune (non-durable)	76% (42)	████████████████████
NC	13% (7)	██
Bâtiment semi-durable	7% (4)	██

### 3 principaux articles ménagers essentiels indisponibles pour la majorité de la population, en % de localités évaluées<sup>14</sup> :

Bidon	96% (53)	████████████████████
Casserole	96% (53)	████████████████████
Couverture	91% (50)	████████████████████

## Education

Dans **91% (50)** des localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité des enfants de la localité avait accès à une école primaire fonctionnelle à moins d'une heure de marche<sup>15</sup>.

### 3 principales raisons du manque d'accès à une école primaire fonctionnelle, en % de localités évaluées<sup>16</sup> :

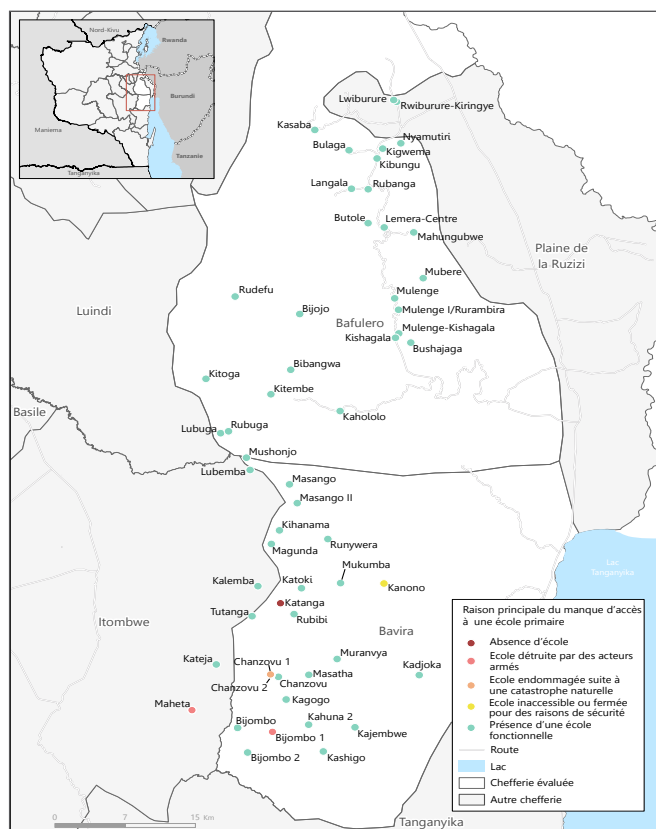
École détruite par des acteurs armés	40% (2)	████
École endommagée suite à un aléa naturel	20% (1)	██
École fermée pour des raisons d'insécurité, NC	20% (1)	██

Dans **87% (48)** des localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité des enfants avait accès à une école secondaire fonctionnelle à moins d'une heure de marche<sup>15</sup>.

### 2 principales raisons du manque d'accès à une école secondaire fonctionnelle, en % de localités évaluées<sup>17</sup> :

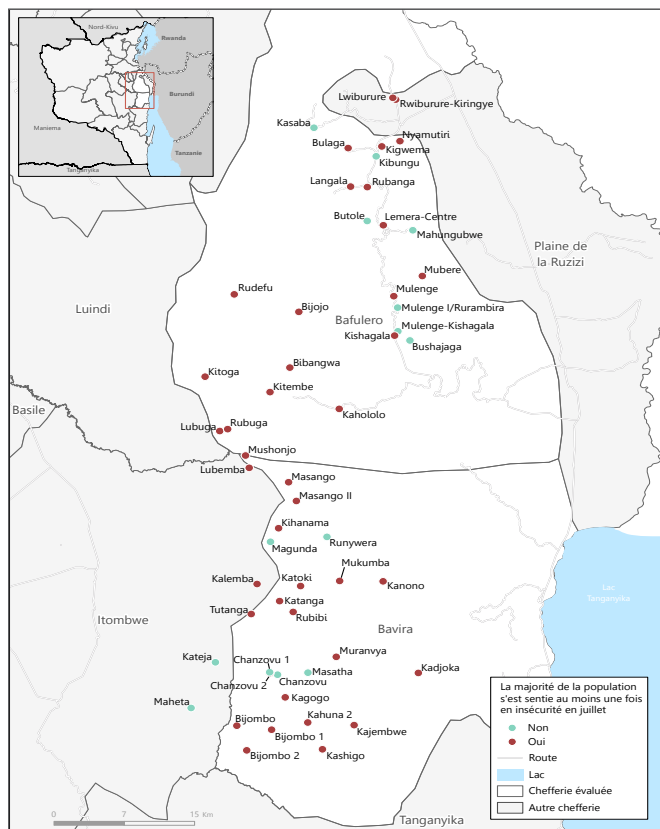
Il n'y a jamais eu d'école dans les environs	43% (3)	████
École détruite par des acteurs armés	29% (2)	██
École fermée pour des raisons d'insécurité, École endommagée suite à un aléa naturel	14% (1)	██

### Présence d'école primaire fonctionnelle à moins d'une heure de marche



**Protection**

**Sentiment d'insécurité pour la majorité de la population**



Dans **75% (41)** des localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population s'est sentie au moins une fois en insécurité dans la localité en juillet.

**3 principales préoccupations pour les femmes de moins de 18 ans, en % de localités évaluées<sup>6,18</sup> :**

Violences sexuelles	<b>76%</b> (42)	■
Pas de source d'inquiétude	<b>22%</b> (12)	■
NC	<b>2%</b> (1)	■

**3 principales préoccupations pour les femmes de plus de 18 ans, en % de localités évaluées<sup>6,18</sup> :**

Violences sexuelles	<b>62%</b> (34)	■
Pas de source d'inquiétude	<b>22%</b> (12)	■
NC	<b>9%</b> (5)	■

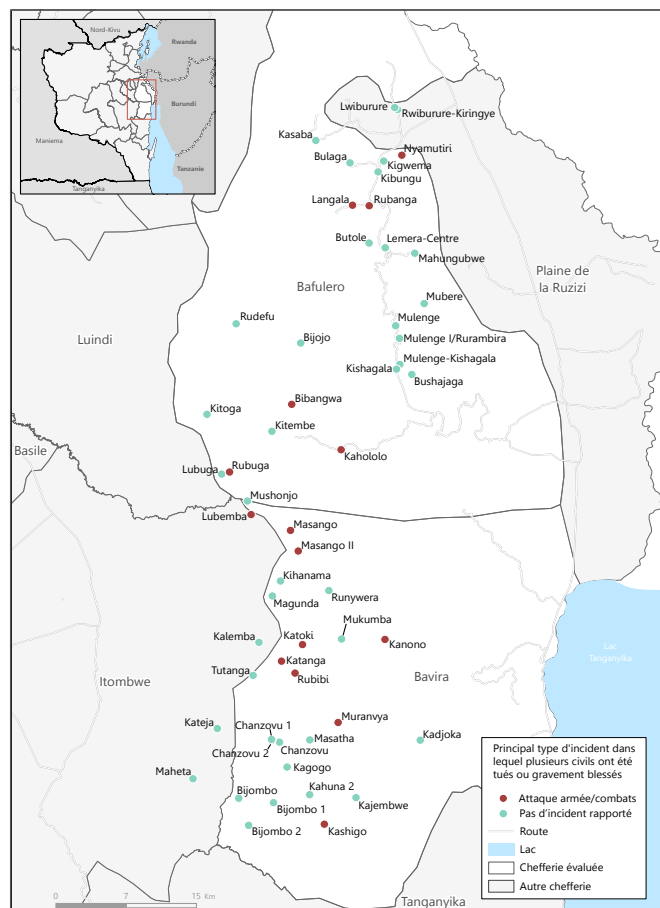
**3 principales préoccupations pour les hommes de moins de 18 ans, en % de localités évaluées<sup>6,18</sup> :**

Enlèvement ou tentative d'enlèvement	<b>25%</b> (14)	■
Pas de source d'inquiétude	<b>22%</b> (12)	■
Meurtre	<b>16%</b> (9)	■

**3 principales préoccupations pour les hommes de plus de 18 ans, en % de localités évaluées<sup>6,18</sup> :**

Meurtre	<b>25%</b> (14)	■
Pas de source d'inquiétude	<b>24%</b> (13)	■
NC	<b>20%</b> (11)	■

**Principal incident grave rapporté**



Dans **29% (16)** des localités évaluées, les IC ont rapporté des incidents dans lesquels plusieurs civils ont été tués ou gravement blessés au cours du mois de juillet. Parmi ces incidents, les IC de **100% (16)** de ces localités ont rapporté que les combats ou attaques armées étaient le principal type d'incident.

Des pillages de maisons par des acteurs armés ont été rapportés dans **51% (28)** des localités évaluées.

Dans **62% (34)** des localités évaluées, les IC ont rapporté que les femmes ou les filles évitaient certains lieux car elles ne s'y sentaient pas en sécurité.

**3 principaux lieux que les femmes ou les filles évitaient car elles ne se sentaient pas en sécurité, en % de localités évaluées où les IC ont rapporté que les femmes ou les filles évitaient certain lieux<sup>6</sup> :**

Champs	<b>100%</b> (34)	■
Fôret / brousse	<b>85%</b> (29)	■
Point d'eau	<b>15%</b> (5)	■

Dans **22% (12)** des localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population ne pouvait pas se déplacer librement en dehors de la localité, pour des raisons liées à l'insécurité, citée dans **100% (12)** de ces localités. L'existence de conflits fonciers au sein ou aux alentours de la localité était rapportée dans **51% (28)** des localités évaluées, en particulier les disputes autour des délimitations (**27/28**). Les tensions entre communautés étaient citées dans **31% (17)** des localités évaluées tandis que la présence de restes d'explosifs de guerre dans la localité et/ou ses alentours était rapportée par les IC de **15% (8)** des localités évaluées.

Dans **96% (53)** des localités évaluées, les IC ont rapporté qu'une partie des enfants était impliquée dans des activités économiques en dehors du travail domestique - 3 principales activités économiques rapportées, en % de localités évaluées<sup>6</sup>:

Filles		Garçons	
Agriculture	<b>98%</b> (52)	Agriculture	<b>88%</b> (47)
Collecte de bois/vente de charbon	<b>75%</b> (40)	Collecte de bois/vente de charbon	<b>62%</b> (33)
Commerce	<b>57%</b> (30)	Commerce	<b>53%</b> (28)



Dans **93% (51)** des localités évaluées, les IC ont rapporté que des filles et/ou garçons (de moins de 18 ans) se sont mariés au cours du mois de juillet.



Dans **96% (53)** des localités évaluées, les IC ont rapporté la présence de mineurs non-accompagnés.

## Redevabilité et communication

### Principal besoin humanitaire rapporté<sup>19</sup>



**9% (5)** des localités évaluées ont bénéficié d'une assistance humanitaire au cours des trois derniers mois selon les IC.

Principal 1<sup>er</sup>, 2<sup>ème</sup> et 3<sup>ème</sup> besoin prioritaire respectivement pour la majorité de la population, en % de localités évaluées<sup>19</sup> :

	1	2	3
Nourriture	<b>78%</b> (43)	NC <b>25%</b> (14)	NC <b>35%</b> (19)
Santé		<b>23%</b> (13)	Abris <b>24%</b> (13)

3 principaux types d'informations qui auraient été les plus utiles à la majorité de la population, en % de localités évaluées :

Information sur l'accès à l'assistance humanitaire	<b>76%</b> (42)	
Information sur le contexte sécuritaire	<b>20%</b> (11)	
NC	<b>4%</b> (2)	

3 principales sources d'informations dans lesquelles la majorité de la population a le plus confiance, en % de localités évaluées :

Appel téléphonique	<b>80%</b> (44)	
Station de radio	<b>78%</b> (43)	
Conversation avec les leaders communautaires	<b>18%</b> (10)	



## Notes de fin

1. Les résultats présentés dans la fiche d'information sont arrondis, sans chiffre après la virgule.
2. Ce nombre n'inclut pas les enquêtes (considérées comme peu fiables) qui ont été retirées en raison du fait que 3 problèmes de cohérence ou plus ont été remarqués dans les réponses des IC.
3. Les localités pour lesquelles la carte présente seulement la « localisation estimée » sont celles qui sont rapportées par les IC mais qui ne figurent pas dans la base de données des localités en RDC et dont la localisation exacte est inconnue. Pour estimer la localisation de ces localités, il était demandé aux IC de préciser les localités les plus proches (issues de la base de données des localités en RDC), ainsi que la distance des localités les plus proches à la localité, et le positionnement des localités les plus proches par rapport à la localité estimée.
4. « Important » veut dire qu'au moins 10 ménages ont quitté la localité ou sont arrivés dans la localité.
5. Pourcentage calculé sur le total des localités où les IC ont rapporté la présence du groupe de population désigné dans la localité au cours du mois précédent.
6. Les IC avaient la possibilité de sélectionner 3 réponses pour répondre à cette question.
7. Pourcentage calculé à partir du total de localités où les IC ont rapporté que certaines personnes de la localité ne fréquentaient pas le marché de référence de la localité. L'effectif utilisé est donc calculé à partir de l'ensemble des localités évaluées après exclusion des sous-ensembles suivants de proportions de ménages ayant utilisé le marché de référence 'Tous (1)' et 'NC (18)'.  
8. L'interprétation du terme « nourriture suffisante » a été laissée à la discrétion de l'IC.
9. Pourcentage calculé sur le total des localités où les IC ont rapporté une augmentation du prix des céréales au cours du mois précédent.
10. La notion d'accès (physique, sans discrimination) depuis la localité a été laissée à la discrétion de l'IC.
11. Pourcentage calculé sur le total des localités où les IC ont rapporté que des activités de subsistance habituelles principales avaient été perturbées de façon importante.
12. Pourcentage calculé sur le total des localités où les IC ont rapporté que la majorité de la population se rendait dans une structure de santé pour accéder à des soins.
13. L'eau de surface inclut les rivières, fleuves, lacs, marres, tranchées d'irrigation, etc.
14. Les IC pouvaient sélectionner toutes les options de réponses pertinentes pour répondre à cette question.
15. Dans le cadre de cette fiche d'information, une "école fonctionnelle" est une école où les cours se déroulent dans un bâtiment dédié à l'éducation dans lequel un enseignement a lieu de manière régulière. L'absence d'une école fonctionnelle n'implique pas forcément l'absence d'une forme d'éducation, mais indique simplement que les conditions d'éducation ne sont pas considérées comme adéquates pour assurer un enseignement de qualité.
16. Pourcentage calculé sur le total des localités où les IC ont rapporté qu'il n'y avait pas d'école primaire fonctionnelle à moins d'une heure de marche.
17. Pourcentage calculé sur le total des localités où les IC ont rapporté qu'il n'y avait pas d'école secondaire fonctionnelle à moins d'une heure de marche.
18. Les taux de réponses « NSR », « NSP » et « NC » sont élevés pour cet indicateur. Ceci pourrait indiquer une certaine réticence à aborder les thématiques sensibles liées aux questions de protection. Des IC pourraient également ne pas être en position de déterminer les inquiétudes des différents groupes. Il est également possible que la représentation plus faible de femmes parmi les IC enquêtés réduise la possibilité d'obtenir des points de vues plus informés sur certaines questions de protection.
19. Pour cet indicateur, les IC ont rapporté le premier, le second et le troisième besoin perçu comme prioritaire pour la majorité de la population de la localité enquêtée. Les IC avaient également la possibilité d'indiquer qu'il n'y avait pas de besoins prioritaires (ou d'autres besoins prioritaires) au sein de la localité.