



Démarche méthodologique pour le ciblage géographique à Madagascar pendant la soudure 2022-2023

(Mise à jour de décembre 2022)

Ce document est un bref descriptif de la méthodologie multidimensionnelle basée sur les données probantes et des informations qualitatives terrain. C'est une méthodologie dynamique et itérative qui nécessite d'être mise à jour après chaque grande évaluation et IPC.

Le ciblage géographique se fait en 3 étapes :

a. Ciblage des districts (admin 2)

Le ciblage au niveau admin 2 est basé sur les résultats de l'analyse IPC. Les Districts ciblés sont ceux classés par l'analyse IPC comme étant en situation d'Urgence (phase 4) ou en Crise (Phase 3) avec une prévalence de la malnutrition de façon récurrente.

Toutefois, un district classé en stress (Phase 2) pourrait être choisi s'ils existent des poches de communes vulnérables nécessitant des actions immédiates.

b. Ciblage des communes (admin 3)

A l'intérieur des districts ciblés, la priorisation au niveau admin 3 se base sur d'autres données/critères de vulnérabilité disponibles (ou ramenées) à ce niveau de découpage. Ces données proviennent des grandes évaluations disponibles (CFSAM, SMART, EDCASA, EAM, HEA etc.) coordonnées principalement par le comité national d'analyse de la vulnérabilité communément appelé MVAC (Madagascar Vulnerability Assessment Comitee) incluant le Gouvernement à travers le BNGRC, ONN, MINAGRI, l'INSTAT etc., les agences Onusiennes dont le PAM, l'UNICEF et la FAO ainsi que d'autres ONG internationale dont le WHH, FEWSNET Etc. Il s'agit, en l'occurrence :

📊 Données de dépistage nutritionnelles de 2022.

Ces données sont généralement collectées et analysées tous les trimestres. Le taux de MAG calculé à partir du périmètre brachial et la présence d'œdème est utilisé pour classer chaque commune en 3 catégories : en urgence nutritionnelle, en alerte nutritionnelle ou sous contrôle. Cependant, pour pouvoir différencier d'avantage les communes qui peuvent appartenir à une même catégorie, le ciblage géographique utilise le MAG. Etant un ciblage en contexte d'urgence, seules les prévalences de l'année en cours sont utilisées pour évaluer la situation nutritionnelle actuelle. Au besoin, l'utilisation de la situation nutritionnelle de l'année dernière à la même période pourrait être utilisée.

📊 Résultats de l'analyse de la sécurité alimentaire, selon l'Approche Analyse Economie des Ménages (HEA) ;

Ces données sont issues de la dernière Outcomes Analysis (OA) en 2021. Elle permet de faire une mise à jour des paramètres clés identifiés dans les profils Baseline des zones de Moyen d'existence par catégories sociaux économiques (très pauvres, pauvres, moyens et nantis). A partir des déficits de moyens d'existence et de survie identifiée, un



phasage se fait au niveau des zones de moyens d'existence (ZME) en utilisant la classification de L'IPC¹. Ce phasage est affecté à chacune des communes en fonction de son appartenance à un ZME au cours des deux périodes (jusqu'au novembre 2021 et décembre à Mars 2022).

Résultats de l'analyse intégrée de classification de la sécurité alimentaire aigue et malnutrition aigue (IPC AFI et AMN)

Les résultats des analyses IPC AFI et AMN au cours de l'année 2022 sont considérées à travers les phases identifiés pour chaque commune. Cependant, étant donné que l'unité d'analyse de l'IPC est limitée au niveau de district, ce phasage est affecté pour chacune des communes composant le district. Les périodes courantes et projetées sont considérées pour les IPC réalisées avant novembre tandis que seule période courante d'analyse pour cette dernière est considérée (Novembre 2022 à Mars 2023).

Indicateurs clés de sécurité alimentaire issus des enquêtes quantitatives auprès des ménages sur la sécurité alimentaire

Ces indicateurs sont la prévalence de l'insécurité alimentaire (sévère et modérée) issue de l'approche CARL qui est une combinaison de trois principaux indicateurs (Score de consommation alimentaire, la part des dépenses Alimentaire et les Stratégies d'adaptation liées aux moyens d'existence), le score de diversité alimentaire, le score de stratégie de survie basée sur la consommation (rCSI), la prévalence de la pauvreté (basée sur les actifs du ménage). Ces indicateurs proviennent des enquêtes SMART et EPASA 2022 (Evaluation de la Production Agricole et Sécurité Alimentaire) offrant un échantillon de ménage assez élevé au niveau de District.

Indicateurs de WASH

Etant donné l'importance de la dimension WASH dans le contexte du Grand-Sud et Grand-Sud-Est ainsi que dans l'analyse en général de l'insécurité alimentaire (dimension utilisation), des indicateurs reflétant cette dimension sont également considérée à travers l'accès à l'eau potable (taux de nonaccès aux sources d'eau améliorées) et l'assainissement (taux de défécation à l'aire libre).

Historique de l'assistance humanitaire

La présence d'acteurs humanitaires et les différentes interventions dans chaque commune change généralement dans le court, moyen et long terme la vulnérabilité des communes assistées. L'analyse des gaps d'assistance en fonction des cibles préétablis au niveau de chaque commune pendant la soudure 2020-2021 est également considérée. Ces gaps concernent à la fois les assistances alimentaires et les moyens de subsistance.

¹ Phase (1) minimal : Pas de déficit de protection des moyens d'existence ; phase (2) stress : déficit de protection des moyens d'existence léger ou modéré <80% ; phase (3) crise : Déficit de protection des moyens d'existence ≥80% ou déficit de survie <20% ; phase 4 (Urgence) : Déficit de survie ≥20% mais <50% ; Phase (5) famine : Déficit de survie ≥50% ;

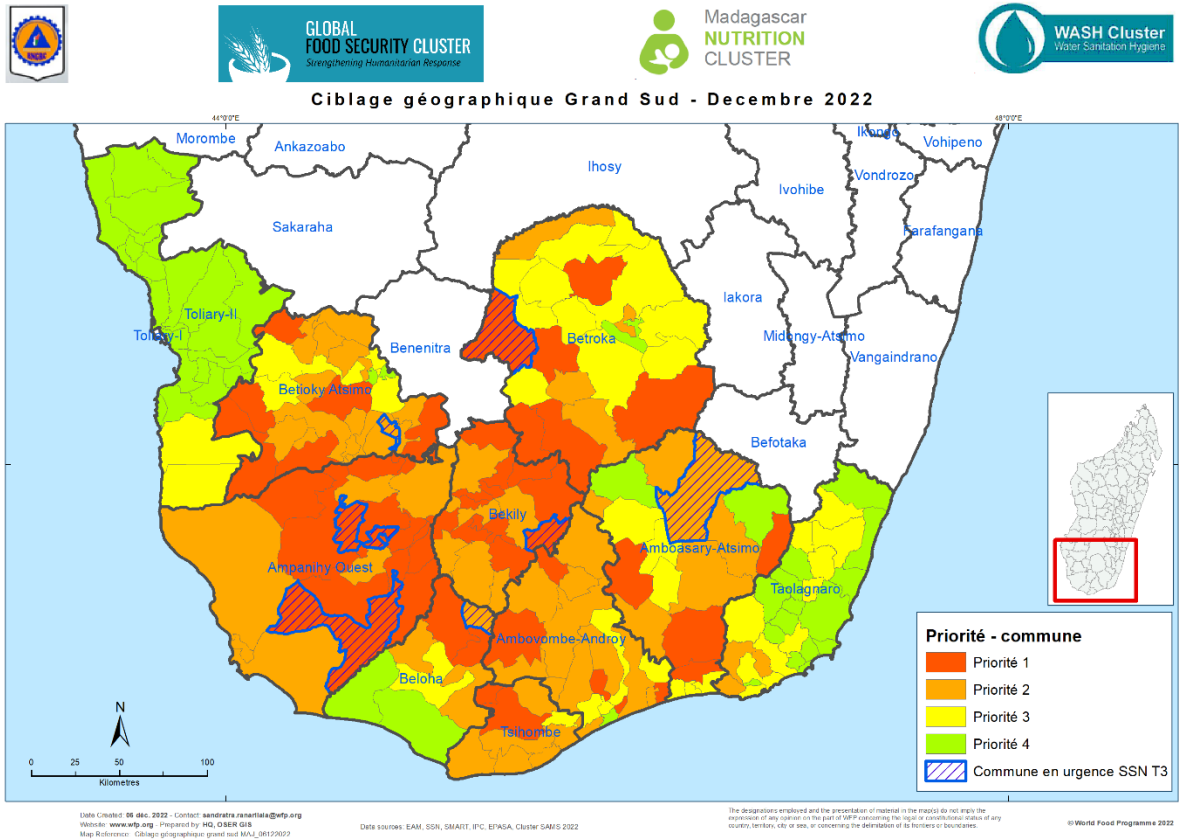


Ces données sont combinées par l'équipe VAM pour générer un score permettant de classifier/catégoriser les communes selon ces critères multiples de vulnérabilité.

Ces données sont combinées par l'équipe Groupe Technique (GT) pour générer un score permettant classifier / catégoriser les communes selon ces critères multiples de vulnérabilité.

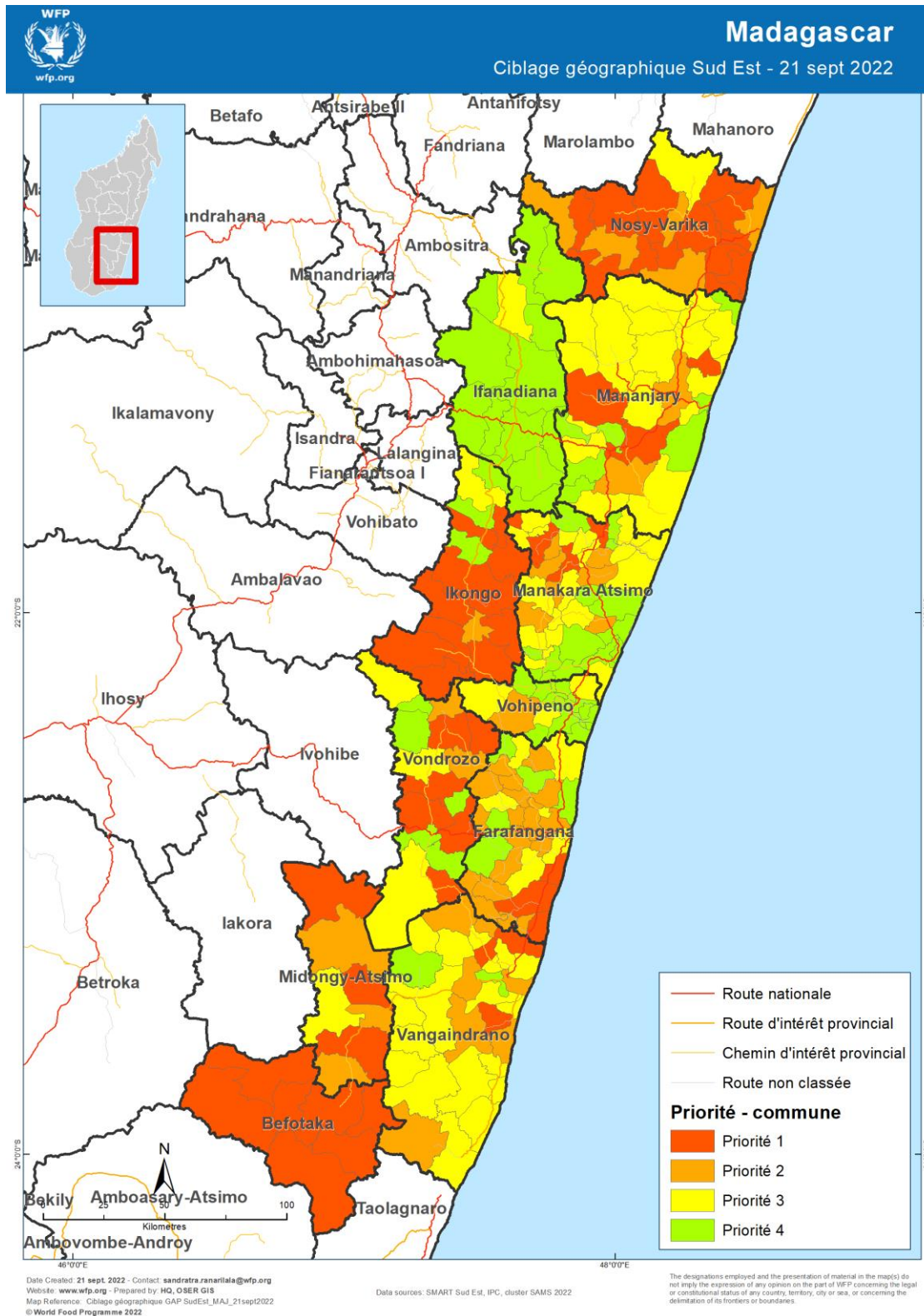
Cette catégorisation des communes est ensuite transmise au programme et bureaux, de terrain, cluster et sous clusters pour une validation éclairée par la réalité du terrain et pour un affinement de la priorisation en prenant en compte des critères additionnels tels que l'issue anticipée de la campagne agricole; la recherche de convergence géographique avec d'autres acteurs clés, les ressources disponibles.

Carte 1 : Résultat de la priorisation par commune dans le Grand Sud





Carte 2 : Résultats de la priorisation par commune dans le Grand Sud-Est



*le ciblage des communes du Grand Sud-Est seront mise à jour lors que les données de la SSN seront disponibles.



Annexe 1 Récapitulatif de la méthodologie de ciblage avant validation terrain

❖ Pour le Grand-Sud (mise à jour avec les données EPASA 2022 et IPC AMN Juillet 2022 ainsi que IPC AFI Novembre 2022)

COMPOSANTES		METHODE DE CALCUL	SOURCES	IMPORTANCE DE LA PONDERATION	LIMITE	REMARQUES	
1	IPC	Classification de l'insécurité alimentaire aigüe	Phasage pendant les 3 périodes	IPC Avril 2022	+	Représentativité au niveau district: affectation de la classification au niveau commune Considération de toutes les périodes	
2	SSN T1 2022	Situation nutritionnelle du T1 2022	MAG T1 2022	SSN T1 2022	++	MAG par PB Situation nutritionnelle au début de l'année	
3	HEA	Classification selon l'analyse de l'économie des ménages	Somme des deux périodes projetées	HEA 2021	+	Représentativité au niveau des ZME: affectation de la classification au niveau commune Phasage appliqué à chacune des communes qui compose le ZME	
4	HDDS	Prévalence - Diversité alimentaire faible en 2021	Quartile de la distribution	SMART Novembre 2021	+	Représentativité au niveau district: affectation de la prévalence au niveau commune Moyenne au niveau de district pour les communes non échantillonnées	
5	rCSI	Prévalence - stratégie alimentaire élevée en 2021			+		
6	CARI : IAS+IAM	Prévalence de l'insécurité alimentaire (modérée ou sévère) en 2021			+		
7	Défécation à l'aire libre	Taux de défécation à l'aire libre en 2021			+		
8	PAUVRETE	Pauvreté matérielle (basée sur les actifs possédés) en 2021			+		
9	HDDS	Prévalence - Diversité alimentaire faible en 2022	Quartile de la distribution	EAM Avril 2022	+		Représentativité au niveau district: affectation de la prévalence au niveau commune Moyenne au niveau de district pour les communes non échantillonnées
10	rCSI	Prévalence - stratégie alimentaire élevée en 2022			+		
11	CARI : IAS+IAM	Prévalence de l'insécurité alimentaire (modérée ou sévère) en 2022			+		
12	Non accès à une source d'eau améliorée	Prévalence non accès à une source d'eau améliorée en 2022			+		
13	PAUVRETE	Pauvreté matérielle (basée sur les actifs possédés) en 2022			+		
14	SSN T2 2022	Situation nutritionnelle du T2 2022	MAG T2 2022	SSN T2 2022	++	Situation nutritionnelle en T2	
15	GAP ALIMENTAIRE	Gap par rapport aux cibles et réalisation en terme d'assistance alimentaire	A partir du Maximum de réalisation mensuelle au cours du premier semestre rapporté à la population ciblée dans chaque commune, classée en trois groupes	5W Cluster SAMS	+	Rapportage des données/suivis non harmonisé - Gap ramené à 0% pour les communes où le max est supérieur à la population ciblée	
16	GAP MOYEN DE SUBSISTENCE	Gap par rapport aux cibles et réalisation en terme de moyens de subsistance			+	Rapportage des données/suivis non harmonisé - Gap de 100% pour ceux qui n'ont pas assisté - PONDERATION: 0 pour ceux qui ont 0% de gap;	
17	HDDS	Prévalence - Diversité alimentaire faible en 2022	Quartile de la distribution	EPASA Oct 2022	+	Représentativité au niveau district: affectation de la prévalence au niveau commune Moyenne au niveau de district pour les communes non échantillonnées	
18	rCSI	Prévalence - stratégie alimentaire élevée en 2022			+		
19	CARI : IAS+IAM	Prévalence de l'insécurité alimentaire (modérée ou sévère) en 2022			+		
20	Non accès à une source d'eau améliorée	Prévalence non accès à une source d'eau améliorée en 2022			+		
21	PAUVRETE	Pauvreté matérielle (basée sur les actifs possédés) en 2022			+		
22	Défécation à l'aire libre	Taux de défécation à l'aire libre en 2021	+	IPC Nov 22	+		
23	IPC Nov 22	Classification de l'insécurité alimentaire aigüe	Phasage pour la période souture 2022-2023	IPC Nov 22	+		
24	IPC AMN oct 22	Classification de la malnutrition aigue	Phasage pour la période souture 2022-2024	IPC AMN Oct 2022	+		
	SCORE FINALE	Somme des 14 composantes	Somme de TOUTES LES composantes				
	PRIORITE FINALE		Quartile de la distribution : la priorisation tient compte de la structure globale des scores dans les 10 districts de sorte à avoir une comparabilité inter et extra-districtal (une commune en priorité 1 dans un district A devrait ressembler plus ou moins à une autre classée en priorité 1 dans un district B)				- Les commentaires du terrain sur l'exercice ciblage avant EPASA sont considérés dans cette mise à jour - Le nombre de commune par priorité est le même car la classification est basée sur les quartiles. - La classification est présentée au niveau du terrain pour contextualisation et amélioration selon la connaissance du terrain et les données disponibles puis validation - La liste finale des communes retenues est sortie après mise à jour au niveau terrain (interne et sous-cluster) - Amélioration: pour les communes non échantillonnées par les grandes évaluations, considérer la proximité au lieu de la moyenne au niveau district



❖ Pour le Grand-Sud-Est (Version d'octobre 2022)

	COMPOSANTES	METHODE DE CALCUL	SOURCES	REMARQUES/LIMITES
1	IPC	Phasage	IPC (Avril et Juillet)	Phasage du district affecté au niveau des communes composant le district
2	FCS pauvre	Quartile de la distribution	SMART SUD-EST 2022	<ul style="list-style-type: none"> - Représentativité de SMART au niveau district mais non au niveau commune - Existence de communes non échantillonnées (Affectation de la moyenne au niveau des communes non échantillonnées)
3	RCSI élevé			
4	LCSI urgence			
5	HDDS faible			
6	HHS faim			
7	MAG combinée			
8	Défécation à l'aire libre			
9	Taux d'utilisation source d'eau non améliorée			
10	GAP en assistance alimentaire	0=0% de gap (communes assistées), 1=gap à 100% mais communes non assistées (commune sensée non vulnérable) 2=gap compris entre 1 à 99% (commune assistée mais couverture en termes de besoin/cible non assitée)	5W Cluster SAMS	<ul style="list-style-type: none"> - Gap ramené à 0% pour les communes où le max est supérieur à la population ciblée - Gap de 100% pour ceux qui n'ont pas assisté
11	GAP en termes de moyens de subsistance	0=0% de gap parmi les communes assistées 1=100% de gap mais commune non assistée (supposée non vulnérable)		
	SCORE FINALE	Somme des 11 composantes		
	PRIORITE	Quartile de la distribution		<ul style="list-style-type: none"> - Le nombre de commune par priorité est à peu près le même car la classification est basée sur les quartiles. - La classification est présentée au niveau du terrain pour contextualisation et amélioration selon la connaissance du terrain et les données disponibles puis validation - La liste finale des communes retenues est sortie après mise à jour au niveau terrain (interne et sous-cluster)