



Démarche méthodologique pour le ciblage géographique à Madagascar pendant la soudure 2021-2022

Ce document est un bref descriptif de la méthodologie multidimensionnelle basée sur les données probantes et des informations qualitatives terrain. C'est une méthodologie dynamique et itérative qui nécessite d'être mise à jour après chaque grande évaluation et IPC.

Le ciblage géographique se fait en 3 étapes :

a. Ciblage des districts (admin 2)

Le ciblage au niveau admin 2 est basé sur les résultats de l'analyse IPC. Les Districts ciblés sont ceux classés par l'analyse IPC comme étant en situation d'Urgence (phase 4) ou en Crise (Phase 3) avec une prévalence de la malnutrition de façon récurrente.

Toutefois, un district classé en stress (Phase 2) pourrait être choisi s'ils existent des poches de communes vulnérables nécessitant des actions immédiates.

b. Ciblage des communes (admin 3)

A l'intérieur des districts ciblés, la priorisation au niveau admin 3 se base sur d'autres données/critères de vulnérabilité disponibles (ou ramenées) à ce niveau de découpage. Ces données proviennent des grandes évaluations disponibles (CFSAM, SMART, EDCASA, EAM, HEA etc.) coordonnées principalement par le comité national d'analyse de la vulnérabilité communément appelé MVAC (Madagascar Vulnerability Assessment Comitee) incluant le Gouvernement à travers le BNGRC, ONN, MINAGRI, l'INSTAT etc., les agences Onusiennes dont le PAM, l'UNICEF et la FAO ainsi que d'autres ONG internationale dont le WHH, FEWSNET Etc. Il s'agit, en l'occurrence :

📊 Données de dépistage nutritionnelles de 2019 à 2021.

Ces données sont généralement collectées et analysées tous les trimestres. Le taux de MAG calculé à partir du périmètre brachial et la présence d'œdème est utilisé pour classer chaque commune en 3 catégories : en urgence nutritionnelle, en alerte nutritionnelle ou sous contrôle. Cependant, pour pouvoir différencier d'avantage les communes qui peuvent appartenir à une même catégorie, le ciblage géographique utilise le MAG. Etant un ciblage en contexte d'urgence, seules les prévalences de l'année en cours sont utilisées pour évaluer la situation nutritionnelle actuelle. Au besoin, l'utilisation de la situation nutritionnelle de l'année dernière à la même période pourrait être utilisée.

📊 Résultats de l'analyse de la sécurité alimentaire, selon l'Approche Analyse Economie des Ménages (HEA) ;

Ces données sont issues de la dernière Outcomes Analysis (OA) en 2021. Elle permet de faire une mise à jour des paramètres clés identifiés dans les profils Baseline des zones de Moyen d'existence par catégories sociaux économiques (très pauvres, pauvres, moyens et nantis). A partir des déficits de moyens d'existence et de survie identifiée, un phasage se fait au niveau des zones de moyens d'existence (ZME) en utilisant la



classification de L'IPC¹. Ce phasage est affecté à chacune des communes en fonction de son appartenance à un ZME au cours des deux périodes (jusqu'au novembre 2021 et décembre à Mars 2022).

Indicateurs clés de sécurité alimentaire issus des enquêtes quantitatives auprès des ménages sur la sécurité alimentaire

Ces indicateurs sont la prévalence de l'insécurité alimentaire (sévère et modérée) issue de l'approche CARI qui est une combinaison de trois principaux indicateurs (Score de consommation alimentaire, la part des dépenses Alimentaire et les Stratégies d'adaptation liées aux moyens d'existence), le score de diversité alimentaire, le score de stratégie de survie basée sur la consommation (rCSI), la prévalence de la pauvreté (basée sur les actifs du ménage). Ces indicateurs proviennent de l'enquête SMART offrant un échantillon de ménage assez élevé au niveau de District.

Indicateurs de WASH

Etant donné l'importance de la dimension WASH dans le contexte du Grand-Sud et Grand-Sud-Est ainsi que dans l'analyse en général de l'insécurité alimentaire (dimension utilisation), des indicateurs reflétant cette dimension sont également considérée à travers l'accès à l'eau potable (taux de non-accès aux sources d'eau améliorées) et l'assainissement (taux de défécation à l'aire libre).

Historique de l'assistance humanitaire

La présence d'acteurs humanitaires et les différentes interventions dans chaque commune change généralement dans le court, moyen et long terme la vulnérabilité des communes assistées. L'analyse des gaps d'assistance en fonction des cibles préétablis au niveau de chaque commune pendant la soudure 2020-2021 est également considérée. Ces gaps concernent à la fois les assistances alimentaires et les moyens de subsistance.

Ces données sont combinées par l'équipe VAM pour générer un score permettant de classer/catégoriser les communes selon ces critères multiples de vulnérabilité.

Ces données sont combinées par l'équipe Groupe Technique (GT) pour générer un score permettant classer / catégoriser les communes selon ces critères multiples de vulnérabilité.

Cette catégorisation des communes est ensuite transmise au programme et bureaux, de terrain, cluster et sous clusters pour une validation éclairée par la réalité du terrain et pour un affinement de la priorisation en prenant en compte des critères additionnels tels que l'issue anticipée de la campagne agricole ; la recherche de convergence géographique avec d'autres acteurs clés, les ressources disponibles.

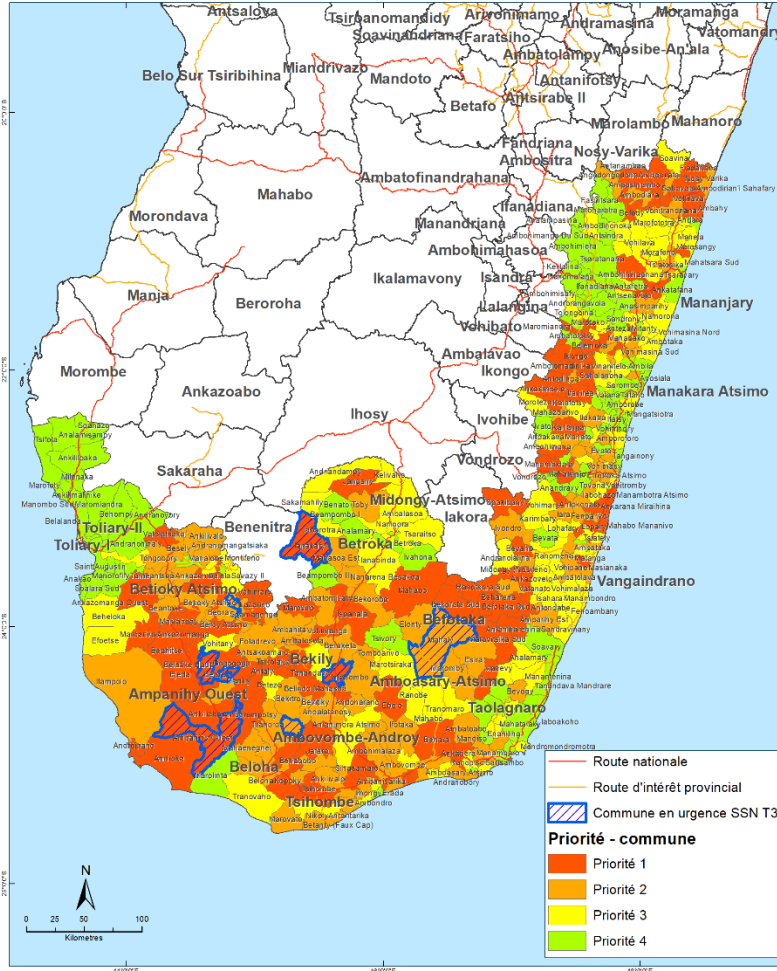
¹ Phase (1) minimal : Pas de déficit de protection des moyens d'existence ; phase (2) stress : déficit de protection des moyens d'existence léger ou modéré <80% ; phase (3) crise : Déficit de protection des moyens d'existence ≥80% ou déficit de survie <20% ; phase 4 (Urgence) : Déficit de survie ≥20% mais <50% ; Phase (5) famine : Déficit de survie ≥50% ;



Carte 1 : Résultat de la priorisation par commune



Ciblage géographique Grand Sud et Grand Sud Est - Octobre 2022



Date Created: 28 oct. 2022 Contact: sandrine.ranavitsa@wfp.org
 Website: www.wfp.org Prepared by: HQ, OBER GIS
 Map Reference: Cible géo-priorisation grand sud et grand sud est 28oct2022

Data sources: SIVARI, SUD C.I., IPC, cluster SAMS 2022

The designations employed and the presentation of material in this map do not imply the endorsement of any specific views on the part of WFP concerning the legal or constitutional status of any country, territory, city or state, or concerning the delimitation of its frontiers or boundaries.



Annexe 1 Récapitulatif de la méthodologie de ciblage avant validation terrain

❖ Pour le Grand-Sud

COMPOSANTES	METHODE DE CALCUL	SOURCES	IMPORTANCE DE LA PONDERATION	LIMITE	REMARQUES	
1	IPC	Phasage pendant les 3 périodes	IPC Avril 2022	+	Représentativité au niveau district: affectation de la	Considération de toutes les périodes
2	SSN T1 2022	MAG T1 2022	SSN T1 2022	++	MAG par PB	Situation nutritionnelle au début de l'année
3	HEA	Somme des deux périodes projetées	HEA 2021	+	Représentativité au niveau des ZME: affectation de la classification au niveau commune	Phasage appliqué à chacune des communes qui compose le ZME
4	HDDS	Quartile de la distribution	SMART Novembre 2021	+	Représentativité au niveau district: affectation de la prévalence au niveau commune	Moyenne au niveau de district pour les communes non échantillonnées
5	rCSI			+		
6	CARI : IAS+IAM			+		
	Défécation à l'aire libre			+		
7	PAUVRETE			+		
8	HDDS			+		
9	rCSI	Quartile de la distribution	EAM Avril 2022	+		Moyenne au niveau de district pour les communes non échantillonnées
10	CARI : IAS+IAM			+		
	Non accès à une source d'eau améliorée			+		
11	PAUVRETE			+		
12	SSN T2 2022	MAG T3 2022	SSN T3 2022	++		Situation nutritionnelle en T3
13	GAP ALIMENTAIRE	A partir du Maximum de réalisation mensuelle au cours du premier semestre rapporté à la population ciblée dans chaque commune, classée en trois groupes	5W Cluster SAMS	+	Rapportage des données/suivis non harmonisé	- Gap ramené à 0% pour les communes où le max est supérieur à la population ciblée - Gap de 100% pour ceux qui n'ont pas assisté
14	GAP MOYEN DE SUBSISTENCE			+	Rapportage des données/suivis non harmonisé	- PONDERATION: 0 pour ceux qui ont 0% de gap; 1 si gap entre [0,1 - 0,25]; 2 si gap entre]0,25 - 0,5]; 3 si gap entre]0,5 - 0,99] et 1 pour les communes non assistées (car non vulnérables)
SCORE FINALE		Somme des 14 composantes				
PRIORITE FINALE		Quartile de la distribution : la priorisation tient compte de la structure globale des scores dans les 10 districts de sorte à avoir une comparabilité inter et extra-districtal (une commune en priorité 1 dans un district A devrait ressembler plus ou moins à une autre classée en priorité 1 dans un district B)				- Le nombre de commune par priorité est le même car la classification est basée sur les quartiles. - La classification est présentée au niveau du terrain pour contextualisation et amélioration selon la connaissance du terrain et les données disponibles puis validation - La liste finale des communes retenues est sortie après mise à jour au niveau terrain (interne et sous-cluster) - Amélioration: pour les communes non échantillonnées par les grandes évaluations, considérer la proximité au lieu de la commune au niveau district



❖ Pour le Grand-Sud-Est

	COMPOSANTES	METHODE DE CALCUL	SOURCES	REMARQUES/LIMITES
1	IPC	Phasage	IPC (Avril et Juillet)	Phasage du district affecté au niveau des communes composant le district
2	FCS pauvre	Quartile de la distribution	SMART SUD-EST 2022	<ul style="list-style-type: none"> - Représentativité de SMART au niveau district mais non au niveau commune - Existence de communes non échantillonnées (Affectation de la moyenne au niveau des communes non échantillonnées)
3	RCSI élevé			
4	LCSI urgence			
5	HDDS faible			
6	HHS faim			
7	MAG combinée			
8	Défécation à l'aire libre			
9	Taux d'utilisation source d'eau non améliorée			
10	GAP en assistance alimentaire			
11	GAP en termes de moyens de subsistance	0=0% de gap parmi les communes assistées 1=100% de gap mais commune non assistée (supposée non vulnérable)		
	SCORE FINALE	Somme des 11 composantes		
	PRIORITE	Quartile de la distribution		<ul style="list-style-type: none"> - Le nombre de commune par priorité est à peu près le même car la classification est basée sur les quartiles. - La classification est présentée au niveau du terrain pour contextualisation et amélioration selon la connaissance du terrain et les données disponibles puis validation - La liste finale des communes retenues est sortie après mise à jour au niveau terrain (interne et sous-cluster)

