MALI
CLUSTER SÉCURITÉ ALIMENTAIRE
Renforcer la réponse humanitaire

RAPPORT ANNUEL

Réponse des Acteurs et Activités de Coordination

MARS 2023

MALI
CLUSTER SÉCURITÉ
ALIMENTAIRE

Carte de localisation du Pays

Contenu du Rapport

1. **Contexte** 2

2. **Rappel des interventions planifiées en 2022** 3

2.1. Interventions planifiées pour la réponse en 2022 3

2.2. Autres activités planifiées par la coordination en 2022 4

3. **Réponse des membres du Cluster Sécurité Alimentaire en 2022 au Mali** 4

3.1. Principales réalisations sur l'assistance alimentaire en 2022 5

3.1.1. Une réponse globalement satisfaisante 5

3.1.2. Une forte prédominante du coupon comme modalité d'assistance 6

3.1.3. Le cœur de l'assistance alimentaire pendant la soudure agricole 6

3.2. Focus sur l'assistance alimentaire dans le cadre de la réponse RRM en 2022 7

3.3. Principales réalisations sur l'appui aux moyens d'existence en 2022 7

3.3.1. Une réponse moyenne au regard des besoins importants 8

3.3.2. Elevage, sous-secteur de l'appui aux moyens d'existence le plus soutenu 9

3.4. Principales réalisations sur le renforcement des capacités en 2022 9

3.5. Brève analyse sur les aspects genre dans la réponse apportée 10

3.6. Regard sur les principaux contributeurs à la réponse en 2022 12

4. **Autres réalisations de la coordination nationale du Cluster 2022** 13

4.1. Planification conjointe de la réponse des acteurs de la sécurité alimentaire au Mali 13

4.2. Mise en place de lignes directrices pour la coordination RRM – post RRM 14

4.3. Activity based costing – HPC 2023 14

4.4. Analyse diachronique des données des matrices 5W de 2019 à 2022 15

4.5. Formation des membres sur diverses thématiques ; 16

5. **Conclusions et recommandations pour 2023** 17

6. **Annexes** 19

1. *Contexte*

Le contexte humanitaire au Mali est marqué par une crise complexe avec la superposition de plusieurs chocs. En effet, la crise sécuritaire, initialement localisée au Nord du pays, s'est progressivement étendue au fil des années dans les régions du Centre et du Sud. Cette insécurité a entrainé le déplacement des personnes[1] et détruit les moyens d'existence dans plusieurs localités.

La persistance de l'insécurité a contribué à dégrader la sécurité alimentaire au Mali depuis 2012. L'insécurité alimentaire a atteint un niveau jamais égalé au Mali en 2022, avec plus de 1,8 millions de personnes en crise alimentaire et pire[2]. Cette population en insécurité alimentaire aigue aurait pu être estimée à plus de 2 millions de personnes si avaient eu lieu les analyses du Cadre Harmonisé de Mars 2022, au regard de la flambée des prix des denrées alimentaires que le pays a connue au cours de l'année.

C'est dans ce contexte que le Cluster Sécurité Alimentaire a entrepris des actions de coordination de la réponse des acteurs, conformément au plan de réponse humanitaire. Cette coordination a été organisée autour des trois objectifs spécifiques du cluster listés ci-dessous :

- **Objectif 1 :** Assurer la réponse d'urgence aux besoins immédiats liés à l'insécurité alimentaire et nutritionnelle en assurant l'accès à une nourriture de qualité et son utilisation saine, à travers une assistance coordonnée et intégrée avec les autres secteurs et acteurs ;
- **Objectif 2 :** Assurer la complémentarité de la réponse d'urgence avec les actions d'appui aux moyens d'existence et de renforcement de la résilience communautaire, en améliorant l'accès aux actifs productifs et aux marchés pour assurer la disponibilité, l'accès et la stabilité des approvisionnements ;
- **Objectif 3 :** Renforcer les capacités des acteurs locaux et étatiques pour améliorer le suivi de la situation, la préparation et la coordination de la réponse aux chocs socio-économiques et climatiques.

Conformément à ces axes stratégiques, les acteurs ont entrepris une réponse effective à travers l'assistance de façon optimale aux besoins des personnes vulnérables. Le Cluster SA a pu entreprendre le suivi de la réponse apportée à travers la collecte des données 5W auprès de 31 Organisations lead **(PAM, FAO, ONG internationales)** appuyées par 42 partenaires de mise en œuvre **(ONGs nationales et internationales)**.

Le présent rapport compile les réalisations des différentes organisations actives au sein du Cluster mais également les actions entreprises par la coordination nationale dans le but de l'amélioration continue de la réponse des acteurs. Ce bilan des partenaires et de l'Etat sera reversé dans le bilan global du Plan National de Réponse (PNR) sous le leadership du Commissariat à la Sécurité Alimentaire (CSA). Il s'articule autour des points suivants : i) rappel des éléments de la planification ; ii) principales réalisations de 2022 et leurs limites (5W et activités de coordination) ; iii) l'analyse comparative des réponses de 2020, 2021 et 2022 ; iv) les principales **leçons et les** recommandations pour 2023.

[1] DTM : 412 387 personnes déplacées internes recensées en Décembre 2022
[2] Analyse Cadre Harmonisé de Novembre 2021

2. *Rappel des interventions planifiées en 2022*

2.1. Interventions planifiées pour la réponse en 2022

Au même titre que le Plan National de Réponse (PNR), la planification du Cluster SA en 2022 s'est appuyée sur les résultats du Cadre Harmonisé de Novembre 2021. Ainsi, pour l'assistance alimentaire (AA, objectif 1 du cluster), la cible correspond au nombre de personnes en insécurité alimentaire aigue (phase 3 et pire) pendant la période soudure (Juin – Juillet – Août 2022). Cela équivalait à un total de **1 841 068 personnes** réparties dans toutes les régions du pays et pour lesquelles une assistance d'urgence est requise dans le cadre du « lifesaving » - sauver des vies (figure 1.a).

Par ailleurs, pour l'appui aux moyens d'existence (AME, objectif 2), la cible a été calculée en additionnant :

- Les populations en insécurité alimentaire aigue (phase 3 et pire) ;
- Les populations en insécurité alimentaire classées en phase sous pression (2) du CH qui vivent dans des zones géographiques fragiles affectées par le conflit et/ou des déficits agricoles/pastoraux prononcés avec des moyens d'existence fragiles (classification selon le Système d'Alerte Précoce) ;
- Les populations impactées par le Covid19, estimées à 5% des populations en phase 2.

Il en découle par conséquent un total de **2 808 358 personnes en besoin d'appui aux moyens d'existence suivant les régions (figure 1.b)**. Cela permettrait de renforcer leur relèvement précoce et leur résilience afin d'éviter leur basculement dans les phases de crise alimentaire.

Au regard des besoins, **Mopti était la région prioritaire** (cumulant à elle seule 45% et 38% des besoins du pays), respectivement pour l'AA et l'AME, **suivie par les régions de Ségou, Gao et Kayes** qui abritent plus de 10% des personnes en besoin d'assistance alimentaire ou d'appui aux moyens d'existence du pays.

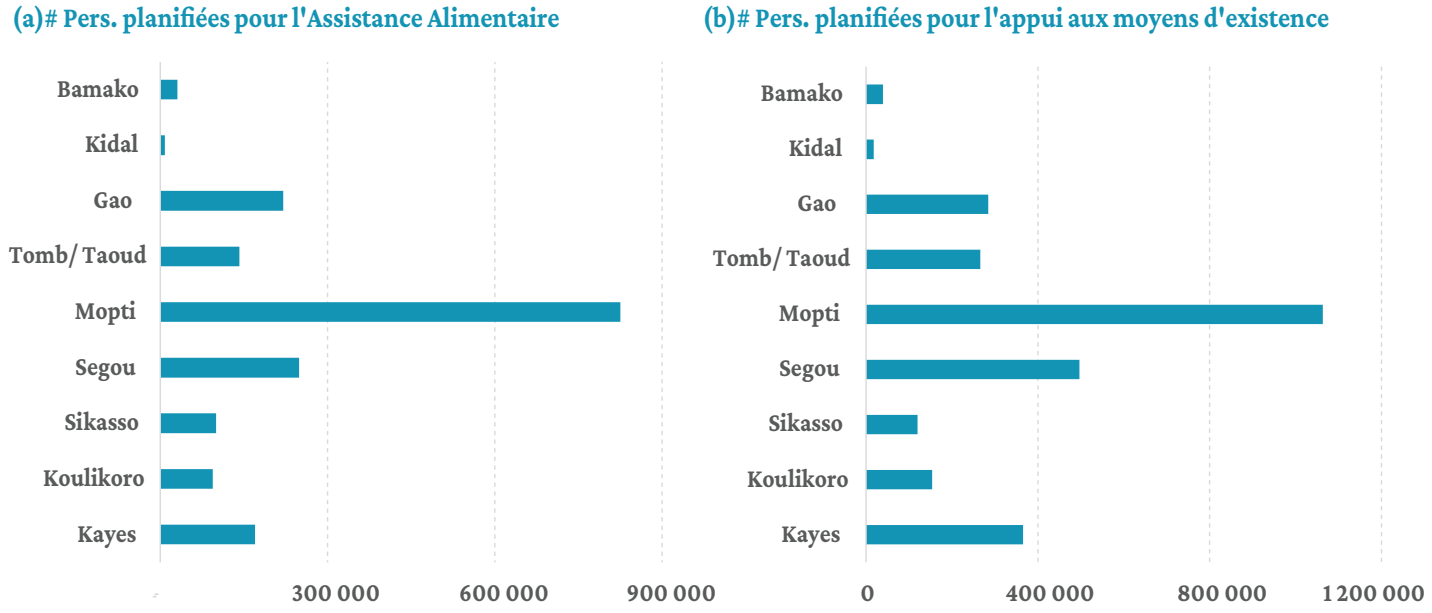


Figure 1 : Cibles (nombre de personnes) planifiées en 2022 par région pour l'assistance alimentaire (a) et l'appui aux moyens d'existence (b)

2.2. Autres activités planifiées par la coordination en 2022

La coordination du Cluster SA avait prévu plusieurs activités à réaliser en 2022, conformément à son plan de travail. Ainsi, au-delà des activités de routine en lien avec i) l'organisation des réunions mensuelles en capitale et en régions, ii) la collaboration avec les services techniques de l'Etat pour la conduite des grandes enquêtes nationales et l'élaboration/ suivi du plan national de réponse, iii) les interactions avec OCHA pour l'élaboration du HNO et le HRP et la coordination intersectorielle, plusieurs autres activités ont été conduites. Ces actions visaient à contribuer à l'amélioration de la coordination pour une réponse efficace. Les principales activités sont les suivantes :

1. Planification conjointe de la réponse des acteurs de la sécurité alimentaire au Mali, en amont de la période de soudure ;
2. Amélioration de la coordination RRM – post RRM à travers la mise en place de lignes directrices consensuelles ;
3. Implémentation de l'approche « Activity based costing » dans le cadre du cycle de planification humanitaire ;
4. Analyse diachronique des données des matrices 5W[3] de 2019 à 2022 ;
5. Formation des membres sur diverses thématiques.

3. *Réponse des membres du Cluster Sécurité Alimentaire en 2022 au Mali*

Les données présentées proviennent de l'analyse des informations collectées auprès des membres à travers la matrice 5W. Pour 2022, les données analysées sont celles rapportées par 33 organisations[4] (ONGs nationales et internationales et Agences des Nations Unies) recevant des financements de bailleurs variés. Ces 33 Organisations lead sont soutenues par 41 Organisations/ structures de mise en œuvre[5].

Les activités sont mises en œuvre dans les 8 régions du pays : Mopti, Gao, Tombouctou, Ségou, Sikasso, Koulikoro, Kayes, Kidal et le district de Bamako.

Il faut noter que le nombre d'organisations ayant rapportées des données en 2021, 2020 et 2019 est de respectivement de 32, 27 et 23. Bien que le nombre de ces organisations rapportant à travers la matrice 5W augmente, il reste largement en deçà du grand nombre d'organisations œuvrant dans la sécurité alimentaire dans le pays.

[3] Who does what, where, when and for whom?
[4] Voir la liste détaillée des organisations en annexe 1
[5] Idem

3.1. Principales réalisations sur l'assistance alimentaire en 2022

3.1.1. Une réponse globalement satisfaisante

Au terme de l'année 2022, le bilan de la réponse apportée par les acteurs ci-dessous indique que 2 846 060 personnes (toute assistance cumulée) ont reçu une assistance alimentaire d'urgence. Parmi ces bénéficiaires, on dénombre 422 624 PDIs (personnes déplacées internes). Si ce chiffre global semble indiquer un dépassement comparativement à la cible, il faudrait considérer les éléments de nuance suivants :

- Sur ce total de **2,8 millions de personnes atteintes, seulement 2 314 645 personnes (soit 81%) ont reçu une assistance récurrente sur plusieurs mois**. Ce qui représente une réponse d'une meilleure qualité comparativement à l'assistance **« one shot » - une seule fois - apportée aux 531 415 personnes (soit 19%)** pour un mois uniquement, tenant compte du contexte au Mali ;
- Aussi, **au regard de la non tenue de l'analyse Cadre Harmonisé (CH) de Mars 2022, la cible de 1,8 millions semble être une sous-estimation des personnes en insécurité alimentaire au Mali pendant la soudure**. En effet, la série des données d'analyse CH de 2019, 2020 et 2021 au Mali, indique une hausse de 20% à 30% des personnes en insécurité alimentaire aigue pendant la période de soudure entre l'analyse de Novembre et celle de Mars. **Si nous appliquons ce croît théorique, les chiffres auraient atteint 2,2 à 2,4 millions de personnes en crise et pire pendant la soudure 2022. Autrement dit, la réponse des membres couvrirait à peine les besoins d'assistance alimentaire du pays**.

Une analyse détaillée de l'assistance alimentaire d'urgence montre que cette réalisation est très proche de la planification initiale faite par les acteurs de la sécurité alimentaire pendant l'atelier national de planification conjointe tenue du 19 au 20 Mai 2022 à Bamako sous le leadership du Commissariat à la Sécurité Alimentaire. Cette planification initiale indiquait un total maximum de 2 169 636 personnes (voir rapport atelier).

La désagrégation de la réponse selon les régions indique une situation disparate. En effet, si la réponse est satisfaisante dans les régions du Centre et du Nord, des gaps persistent dans les régions du Sud (Sikasso, Koulikoro, Kayes et Bamako) – Figure 2 ci-dessous.

 # personnes atteintes vs Cible CH PH 3-5 janvier-décembre 2022

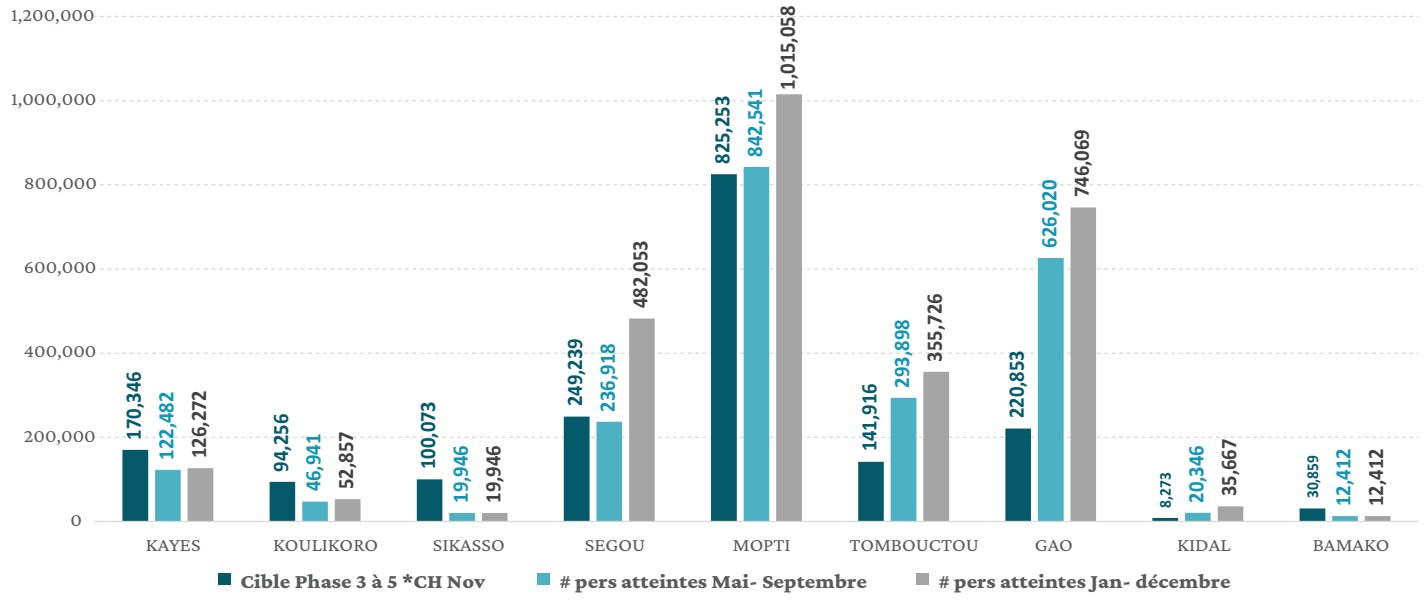


Figure 2: Comparaison entre les cibles, les personnes atteintes par l'assistance alimentaire en 2022 suivant les régions

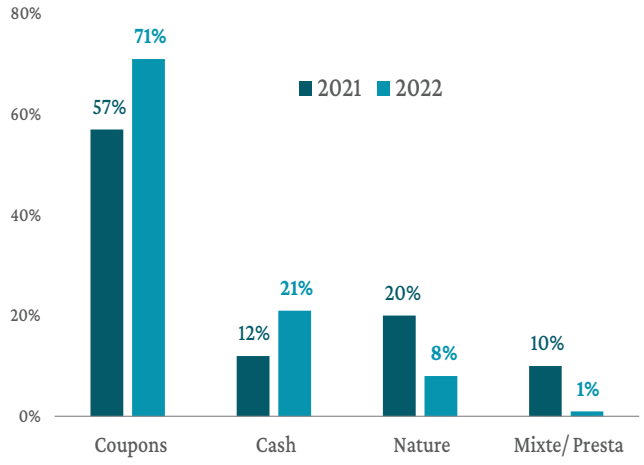
3.1.2. Une forte prédominance du coupon comme modalité d'assistance

L'analyse des données rapportées en 2022 par l'ensemble des acteurs indique une forte persistance de la prédominance du coupon comme modalité privilégiée au Mali. En effet, la figure 3 ci-dessous montre que :

- 71% des bénéficiaires sont assistés à travers les Coupons ;
- 21% des bénéficiaires reçoivent l'assistance en Cash multiusage ;
- 8% des bénéficiaires sont assistés à travers des distributions alimentaires en Nature ;
- 1% des bénéficiaires sont assistés sous forme de prestation de service/ mixte.

Au regard de ces données, le Cash/ Coupon représente près de 92% des modalités utilisées par les acteurs pour assister les communautés vulnérables. Cela pourrait se justifier aisément dans un contexte de mise en œuvre marqué par l'insécurité et les contraintes logistiques en lien avec les distributions en nature. Aussi, ces modalités cash/ coupon laissent plus de liberté aux bénéficiaires de choisir les produits adaptés à leurs habitudes alimentaires ou d'acheter des produits non alimentaires permettant d'améliorer l'utilisation des aliments (ingrédients, médicaments, produits d'hygiène, etc.).
En comparaison avec l'année précédente, les coupons et le cash ont été plus utilisés en 2022 (92% contre environ 69%). Plus globalement, le coupon reste la modalité la plus usitée au Mali (Figure 3). Cela conforte les observations faites les années antérieures où le coupon est la modalité phare de la réponse.

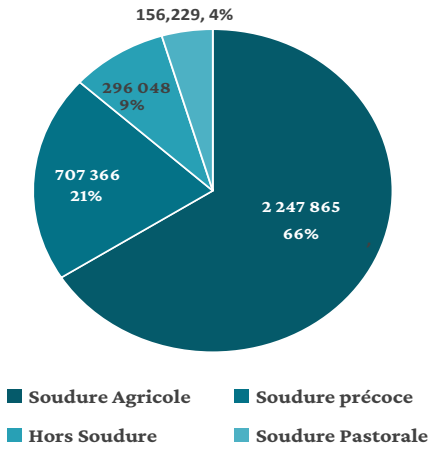
Figure 3: Comparaison des modalités utilisées dans l'assistance alimentaire en 2021 et 2023



3.1.3. Le cœur de l'assistance alimentaire pendant la soudure agricole

L'assistance alimentaire au Mali se fait de façon continue tout au long de l'année. Il est important de constater qu'une assistance alimentaire a été apportée durant la soudure précoce 2022 (Janvier à Mai), représentant 21% de la réponse annuelle globale. Cette réponse est particulièrement nécessaire pour les personnes identifiées en crise alimentaire et pire au cours de l'analyse de Novembre.
Même si la réponse à la soudure précoce a été importante, le cœur de l'assistance alimentaire reste la période de soudure agricole (Juin – Juillet – Août – Septembre), durant laquelle le pic de l'assistance alimentaire est atteint. En effet, la réponse moyenne a touché entre 1,4 à 1,8 millions de personnes/ mois. Ainsi, au total 2 247 865 personnes ont été atteintes pendant cette période, équivalent à 66% de la réponse globale nationale (Figure 4). Cela est d'autant plus pertinent que cette période correspond au moment de plus grande vulnérabilité pour les ménages au Sahel pour une grande majorité des régions et des systèmes de production.

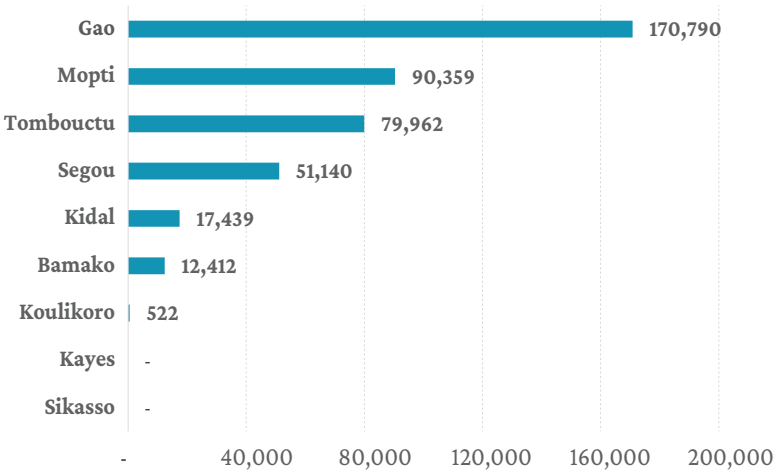
Figure 4: Bénéficiaires assistés selon les périodes de l'année en 2022



3.2. Focus sur l'assistance alimentaire dans le cadre de la réponse RRM en 2022

Sur les 2 846 060 bénéficiaires de l'assistance alimentaire au Mali en 2022, les PDIs ayant reçu une assistance représentent 422 624 personnes, soit 15% de l'assistance totale. Il faut rappeler que comparativement à la cible initiale de 401 736 PDIs (CMP, Septembre 2021), cette réponse représente un dépassement de 5%.
Aussi, la plus grande majorité (218 256 personnes, soit 52%) de ces personnes a reçu l'assistance pendant la période de Mai à Octobre 2022, période correspondant sans doute à une recrudescence des mouvements de populations suite aux attaques.
De même, une appréciation de la répartition géographique montre une concentration des réponses dans les régions de Gao (y compris Menaka), Mopti, Tombouctou et Segou (Figure 5).

Figure 5 : Répartition des bénéficiaires du RRM selon les Régions



Cela est tout à fait logique au regard de la concentration des PDIs dans ces régions.
Les données d'assistance ont été également analysées pour mieux comprendre la localisation des PDIs recevant cette aide. Ainsi, 97% des PDIs assistées au cours de l'année (soit 410 143 personnes) sont regroupés sur des sites de déplacés internes.
Les 3% restants, soit 12 481 personnes sont au sein des communautés hôtes. En rappel, pour l'année précédente, ces proportions étaient de 73% et 27%, respectivement pour les sites et les communautés hôtes. Cette tendance pourrait rendre plus délicate le renforcement de la cohésion entre PDIs et communautés hôtes, fortement encouragée par les lignes directrices du RRM - post RRM et souhaitée par les autorités nationales ; et rend également plus crucial le besoin d'une réponse multisectorielle dans les sites concernés pour un mieux-être des PDIs.

3.3. Principales réalisations sur l'appui aux moyens d'existence en 2022

3.3.1. Une réponse moyenne au regard des besoins importants

Au cours de l'année 2022, 1 523 731 personnes ont reçu un appui dans le cadre des moyens d'existence (agriculture, élevage, pêche, AGR etc). Cela équivaut à 56% de la cible annuelle du Cluster de 2 808 357 personnes. Il faut rappeler que bien qu'en deçà de la cible, cette réponse apportée est un effort important des acteurs de la sécurité alimentaire. En effet, cette réalisation est largement au-dessus des planifications faites lors de l'atelier national de planification conjointe[6] où le nombre total de bénéficiaires étaient de 658 000 personnes (soit à peine 23% de la cible). Cette réalisation de 2022 est également supérieure à celle de 2021 qui était de 945 392 personnes (45% de la cible).

D'une façon générale, l'appui aux moyens d'existence se fait essentiellement selon les modalités suivantes : i) appui sous forme de distributions en nature (78%) contrairement à l'assistance alimentaire où les appuis en nature sont faibles ; ii) Appui via le cash (22%) ; iii) Coupon (5%).

[6] Atelier national de planification conjointe de la réponse des acteurs tenu les 19 et 20 Mai 2022 à Bamako

Il faut rappeler que la part de ces modalités restent comparables à 2021 où nous avions respectivement 78%, 18% et 4% pour l'appui en nature, cash et coupon.

L'analyse désagrégée de la réponse par région montre une grande disparité des zones de concentration des interventions. Ainsi, les régions Gao, Kidal, Tombouctou et Mopti ont les réponses les plus significatives (Figure 6).

Dans ces régions du Nord, le dépassement des cibles s'explique essentiellement par les activités d'une Organisation qui se focalise sur les questions de santé animale (vaccination) et cela se fait sur tous les troupeaux des régions concernées sans critère de vulnérabilité spécifique des ménages propriétaires. A contrario, les régions du Centre et du Sud ont des besoins élevés d'activités d'appui aux moyens d'existence qui sont très faiblement pris en charge. Ceci peut sembler paradoxal dans la mesure où ces régions sont des « îlots de paix » permettant la mise en œuvre d'actions de construction de la résilience des ménages.

En dépit de cette réalisation importante en 2022, force est de constater que la réponse globale pour l'appui aux moyens d'existence est restée moyenne au regard des besoins du pays. Or, il est de plus en plus évident que seul un renforcement des efforts dans ce secteur pourrait permettre d'inverser la tendance croissante des personnes en insécurité alimentaire aigue dans le pays ainsi que des personnes en sous pression[7]. Il faut rappeler que le Cadre Harmonisé de Novembre 2022 a identifié au Mali plus de 4 millions de personnes en sous pression.

Il est donc critique de travailler à soutenir les moyens d'existence de celles-ci afin qu'elles ne basculent pas dans des phases pires.

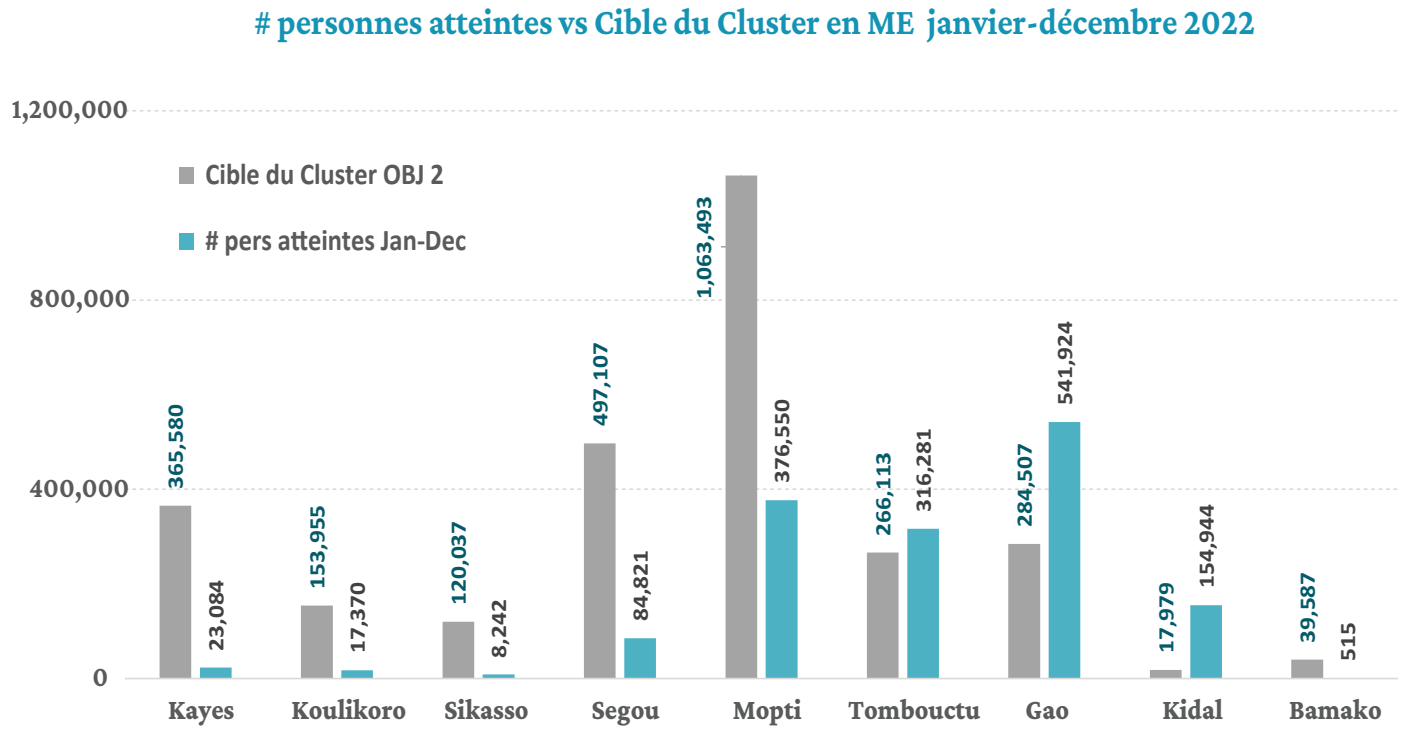


Figure 6 : Comparaison entre les cibles, les personnes atteintes par l'appui aux moyens d'existence en 2022 suivant les régions

[7] Les ménages ont une consommation alimentaire minimale mais ne sont pas capables de se permettre certaines dépenses non alimentaires essentielles sans s'engager dans des stratégies d'adaptation irréversibles

3.3.2. Elevage, sous-secteur de l'appui aux moyens d'existence le plus soutenu

Sur le total de 1 523 731 personnes ayant reçu l'appui aux moyens d'existence en 2022, 910 370 personnes (soit environ 60%) sont des bénéficiaires du secteur de l'élevage. Puis viennent les secteurs de l'agriculture (19%), le food for assets (15%), l'appui aux activités génératrices de revenus (6%) et la pêche/ pisciculture (0,06%) (Figure 7).

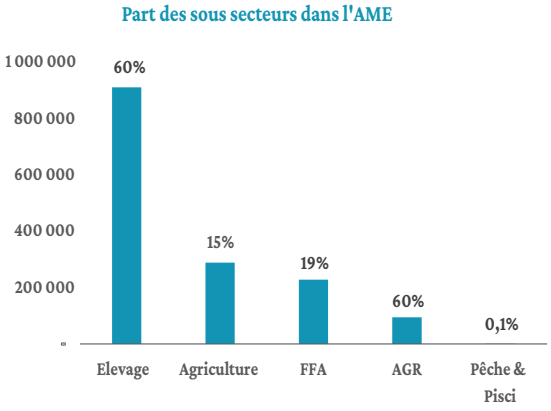


Figure 7: Proportion des sous activités dans l'AME

Une analyse fine des données montre qu'en réalité les activités en lien avec l'élevage sont en grande partie celles de la vaccination des animaux. En effet, cette activité de vaccination des animaux représente 74% du secteur de l'élevage et 44% de l'appui aux moyens d'existence. C'est d'ailleurs la vaccination qui explique le dépassement des cibles de Gao, Kidal et Tombouctou, régions dans lesquelles cette activité représente plus de 70% du paquet total des activités du secteur de l'élevage.

Au regard de ces données, la qualité de la réponse globale des acteurs sur l'appui aux moyens d'existence peut être questionnée comme suit :

- **Est-ce que la vaccination des animaux est la seule activité pertinente répondant aux besoins des plus vulnérables ?**
- **Pourquoi l'appui à l'agriculture/ maraîchage reste faible, même dans les zones à fort potentiel de production ?**

Il est évident à la lumière de ces analyses que la qualité de la réponse n'est pas toujours conforme aux besoins des plus vulnérables. Ces questions nous permettent également de dire que le renforcement et la diversification des activités d'appui aux moyens d'existence doivent être poursuivis, à travers un investissement plus accru sur l'agriculture et le maraichage, sur les autres sous activités de l'élevage (autre que la vaccination) et un meilleur soutien aux AGR pour la diversification des revenus.

3.4.Principales réalisations sur le renforcement des capacités en 2022

A l'issue de la collecte des données auprès des membres, on peut noter que la réponse sur les aspects de renforcement de capacités en 2022 reste faible au regard des besoins dans le pays. En effet, 34 218 personnes issues de 188 organisations ont été bénéficiaires du renforcement de capacités au cours de l'année. Comme le montre la figure 8, ces participants viennent principalement des Organisations de la Société Civile/ Organisations Paysannes (55%), des ONGs nationales (23%), des Services Techniques de l'Etat (19%) et des collectivités territoriales (2%).

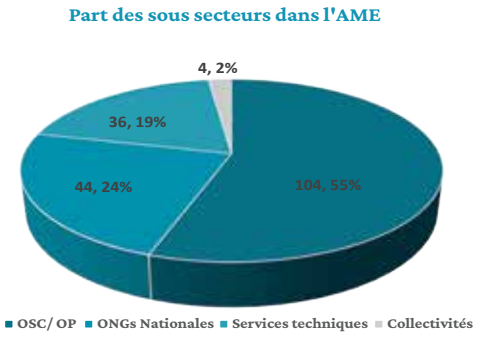


Figure 8 : Typologie et nombre des bénéficiaires du renforcement de capacités

Cette répartition des bénéficiaires laisse entrevoir un grand effort fait dans la localisation, avec un focus sur les acteurs locaux. Une comparaison de la réponse 2022 à celle de 2021 est faite dans le tableau 1 ci-dessous. On observe que s'il y a plus d'organisations bénéficiaires du renforcement de capacités en 2021 (222 contre 188 en 2022), le nombre d'individus touché en 2022 est plus élevé (34 218 personnes en 2022 contre 7 214 personnes en 2021).

Tableau 1 : Comparaison des bénéficiaires du renforcement de capacités de 2022 et de 2021

Sexe	2021	2022
Services techniques de l'Etat	22	36
ONG nationales	40	44
OSC/ Organisations paysannes	146	104
Collectivités territoriales	14	4
Total	**222**	**188**

3.5. Brève analyse sur les aspects genre dans la réponse apportée

Les partenaires Cluster SA se sont accordés sur **4 engagements minimum qui doivent être respectés dans tous leurs programmes humanitaires d'assistance alimentaire d'urgence et d'appui aux moyens d'existence** pour s'assurer que les besoins spécifiques d'assistance et de protection des personnes affectées sont atteints. Ces engagements sont listés dans l'encadré N°1 ci-contre. **Conformément à ces engagements, l'analyse indique que les données rapportées par les acteurs de mise en œuvre sont désagrégées par sexe et par âge dans 94%, 90% et 87% des cas, respectivement pour l'assistance alimentaire, le RRM et l'appui aux moyens d'existence.** Autrement dit, les efforts doivent se poursuivre pour que 100% des données rapportées sont conformes aux engagements cités plus haut.

Sur la base des données obtenues des membres et analysées, la part des différents groupes sexuels dans la réponse reçue varie selon que l'on soit dans l'assistance alimentaire globalement, le RRM ou l'appui aux moyens d'existence. **Ainsi, pendant que les femmes sont majoritaires dans l'assistance RRM (53%) et l'appui aux moyens d'existence (54%), ce sont les hommes qui sont plus nombreux dans l'assistance alimentaire (52%)** – Tableau 9. Cela pourrait s'expliquer par le ciblage des ménages dans l'assistance alimentaire saisonnière, ce qui n'est pas conforme à l'engagement N°2 qui stipule que les femmes doivent être les récipiendaires de l'aide pour le compte du ménage.

Encadré N°1: Engagements minimum genre

1. ***Pour chaque projet**, stipuler comment le choix d'intrants ou l'appui technique fournis prennent en compte la division des tâches et les vulnérabilités socioéconomiques de chacune et de chacun*
2. ***Le ménage étant l'unité de référence**, veiller à ce que les bénéficiaires directs et indirects sont désagrégés par sexe, âge et handicap ou autres caractéristiques socio démographiques pertinentes. Dans le cas des ménages mariés, inscrire systématiquement les femmes comme destinataires de l'aide (80%).*
3. ***S'assurer de la promotion des chefs de file féminins** parmi les producteurs agricoles, avec au moins 50% de femmes dans les comités de gestion des activités et comites de distribution des vivres*
4. ***Veiller à ce que filles et les femmes sont consulter prioritairement** à tous les stades du projet, en particulier sur l'horaire et le lieu de distribution, que les équipes d'évaluation et de traduction comportent des femmes, et que dans l'ensemble, les filles, les garçons, les femmes et les hommes, y compris les personnes âgées et les personnes handicapées aient accès à des mécanismes de retours d'information et de plaintes afin que des mesures correctives puissent être prises pour répondre à leurs besoins spécifiques d'assistance et de protection*

L'analyse des données de bénéficiaires désagrégées par âge indique qu'une part importante (60%) de l'assistance alimentaire est dirigée vers les adultes (18 – 59 ans) – Figure 9 ci-dessous. Cependant, dans le cadre du RRM, cette réponse est assez équilibrée entre les enfants (47%) et les adultes (44%).

La situation est quasiment similaire dans l'appui aux moyens d'existence. Au regard, de la plage très grande des enfants (0-18 ans), une analyse affinée reste difficile. **Par conséquent, nous recommanderons pour les années à venir un éclatement de cette tranche comme suit : 0 – 5 ans, 6 – 10 ans et 10 – 18 ans, en vue de mieux capturer les actions spécifiques à l'endroit de ces groupes ayant des besoins différents**.

Tableau 2 : Taux de répartition des bénéficiaires par sexe selon le type d'assistance

Sexe	Réponse sous forme d'assistance Alimentaire	Réponse dans le cadre du RRM	Réponse sous forme d'appui aux moyens d'existence
Hommes	52%	47%	46%
Femmes	48%	53%	54%
Total	**100%**	**100%**	**100%**

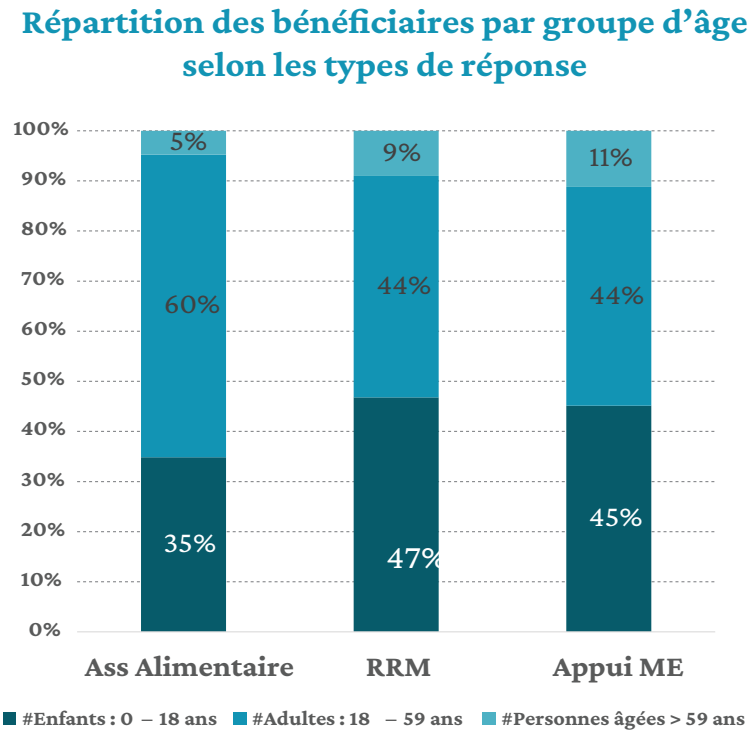


Figure 9 : Répartition des bénéficiaires par groupe d'âge selon les types de réponse

3.6. Regard sur les principaux contributeurs à la réponse en 2022

Dans l'objectif de poursuivre le plaidoyer auprès des membres pour la mise à échelle de leurs réponses, nous avons entrepris de désagréger le nombre de bénéficiaires touchés par chaque Organisation. Ainsi, en rapport avec l'assistance alimentaire, **les organisations ayant touchées plus de 50 000 bénéficiaires au cours de l'année 2022 sont les suivantes, par ordre d'importance du nombre de bénéficiaires** (voir annexe 2) :

- **Programme Alimentaire Mondial ;**
- **CICR ;**
- **Save The Children ;**
- **Secours Islamic France (SIF) ;**
- **Action Contre la Faim ;**
- **NRC ;**
- **CRS ;**
- **OXFAM.**

Quant à l'appui aux moyens d'existence, seulement 5 Organisations ont pu toucher plus de 50 000 bénéficiaires au cours de l'année (voir annexe 3). Il s'agit de :

- **CICR ;**
- **Programme Alimentaire Mondial ;**
- **FAO ;**
- **CECI ;**
- **Croix Rouge Danoise.**

On constate au regard des chiffres que le PAM et le CICR sont les deux plus gros acteurs de la réponse, à la fois pour l'assistance alimentaire et l'appui aux moyens d'existence. Par conséquent, ce bilan nous permet de faire un plaidoyer à l'endroit de l'ensemble des organisations pour une mise à échelle de leurs interventions en vue couvrir les forts besoins non couverts, surtout ceux de l'appui aux moyens d'existence.

4. *Autres réalisations de la coordination nationale du Cluster Sécurité Alimentaire en 2022*

Cette section regroupe l'ensemble des autres activités entreprises par la coordination nationale du Cluster, pour une réponse améliorée et efficace et mieux faire face aux besoins des personnes les plus vulnérables du pays. Ces actions clés sont les suivantes :

4.1. Planification conjointe de la réponse des acteurs de la sécurité alimentaire au Mali

Cette planification conjointe a été faite à travers un atelier national **en amont de la période de soudure sous le leadership du Commissariat à la Sécurité Alimentaire (CSA)**. Cet atelier national s'est tenu du 19 au 20 Mai 2022 et a réuni **une cinquantaine de participants de 33 organisations** (agences des nations Unies, ONGs nationales et internationales), les services de l'Etat (CSA, SAP, OPAM, OMA) et les bailleurs de fond (ECHO, BHA, UE, Ambassade de France, etc.). Cet atelier devrait permettre d'optimiser les ressources disponibles pour soutenir la complémentarité des actions et éviter les doublons dans l'assistance aux bénéficiaires.

Au terme de la planification conjointe, on note :

- **Un positionnement des acteurs pour une réponse allant de 1 861 154 personnes (au mois de juillet) à 2 169 636 personnes (septembre 2022)** avec des couvertures-ration souvent déséquilibrées (déficitaire pour certains mois, et excédentaires pour d'autres). Les analyses de la réponse planifiée ont concerné 335 communes pour lesquelles il y avait un positionnement des acteurs, sur les 703 communes du pays ;
- **Pour l'appui aux moyens d'existence, l'exercice a concerné 236 communes pour lesquelles il y avait un positionnement des acteurs, sur les 703 communes du pays**. Dans ces communes, **658 000 personnes sont planifiées pour bénéficier de l'appui aux moyens d'existence, avec un besoin initial de 2 808 357 personnes**.

A la suite de cet atelier national des réunions régionales ont été organisées à Tombouctou, Mopti et Gao pour affiner la coordination terrain pour une meilleure réponse. Le rapport détaillé de l'atelier est disponible à travers le lien : Rapport d'analyses de l'atelier National de planification conjointe de la sécurité alimentaire 19 - 20 mai 2022 | Food Security Cluster (fscluster.org).

4.2. Mise en place de lignes directrices pour la coordination RRM – post RRM

Un atelier national a été organisé du 06 au 08 Septembre 2022 **pour l'amélioration de la coordination RRM – post RRM**. Il a réuni **une cinquantaine de participants provenant les services techniques de l'Etat (niveau central et régions), les bailleurs de fond, les Agences des Nations Unies, les ONGs nationales et internationales**. A l'issue de l'atelier, les organisations sont parvenues à la mise en place de lignes directrices consensuelles nationales de la réponse RRM – post RRM. Ces lignes directrices portent sur : ***i) la durée du RRM et du post-RRM ; ii) le contenu de l'assistance post RRM ; iii) les mécanismes de coordination du post RRM et le partage d'informations ; iv) le lien RRM/ post RRM avec le nexus. Les lignes directrices définies lors de l'atelier national ont été restituées dans les régions de Segou, Mopti, Gao et Tombouctou en Décembre 2022***.

Les lignes directrices détaillées sont accessibles via le lien : https://fscluster.org/sites/default/files/documents/cr_-_atelier_nation_de_coordination_sur_la_rrm_et_post_rrm_-_vf_160922.pdf

4.3. Activity based costing – HPC 2023[8]

Dans le cadre du cycle de planification humanitaire pour la période 2023 – 2025, après validation de l'Equipe Humanitaire Pays, les budgets HRP sont constitués sur base du coût des activités (activity based costing - ABC) convenus par l'ensemble des acteurs du même secteur. Cet exercice a l'avantage d'offrir une harmonisation de coûts des activités et d'aboutir donc à une budgétisation plus rigoureuse. Pour parvenir à cette harmonisation, le Cluster Sécurité Alimentaire a procédé de la façon suivante :

- Information à large échelle des membres du cluster lors des réunions mensuelles d'avril et d'Août 2022 ;
- Mise en place le 09 Mai 2022 un **« groupe de travail restreint d'Experts »** de la Sécurité alimentaire dont le mandat est de conduire un travail préliminaire à présenter au niveau national pour validation. Ce groupe de travail est composé d'Experts issus de différentes organisations. Il s'est réuni respectivement le 10 Mai 2022, 02 Septembre et 15 Septembre 2022. Ces sessions ont permis de ***i) faire le listing des activités phares de la sécurité alimentaire au Mali ; ii) Convenir du contenu du kit de sous activités au sein de chaque grande activité ; iii) Estimer le coût de chaque kit d'activité en s'appuyant sur les coûts pratiqués par les différentes organisations et variables selon les régions ;***
- Tenue d'une réunion nationale de validation du travail du groupe restreint d'Experts le 03 Novembre 2022 sous le leadership du Commissariat à la Sécurité Alimentaire (CSA).

[8] *HPC 2023 - Activity Based Costing Mali - Novembre 2022 | Food Security Cluster (fscluster.org)*

4.4.Analyse diachronique des données des matrices 5W de 2019 à 2022

La coordination du Cluster a organisé un atelier national **« MONITHON »** pour la conduite d'une analyse diachronique des données 5W collectées auprès des organisations de 2019 à 2022. Cet atelier s'est tenu du 26 au 28 Septembre 2022 grâce au financement de ENGIM. Cette analyse s'est faite avec l'appui des experts en suivi-évaluation des organisations membres. Elle a permis de tirer les grandes tendances en lien avec la réponse des acteurs de ces 4 dernières années. La figure 10 ci-dessous donne quelques tendances concernant l'agriculture et l'élevage (modalités d'assistance et nombre de bénéficiaires par an).

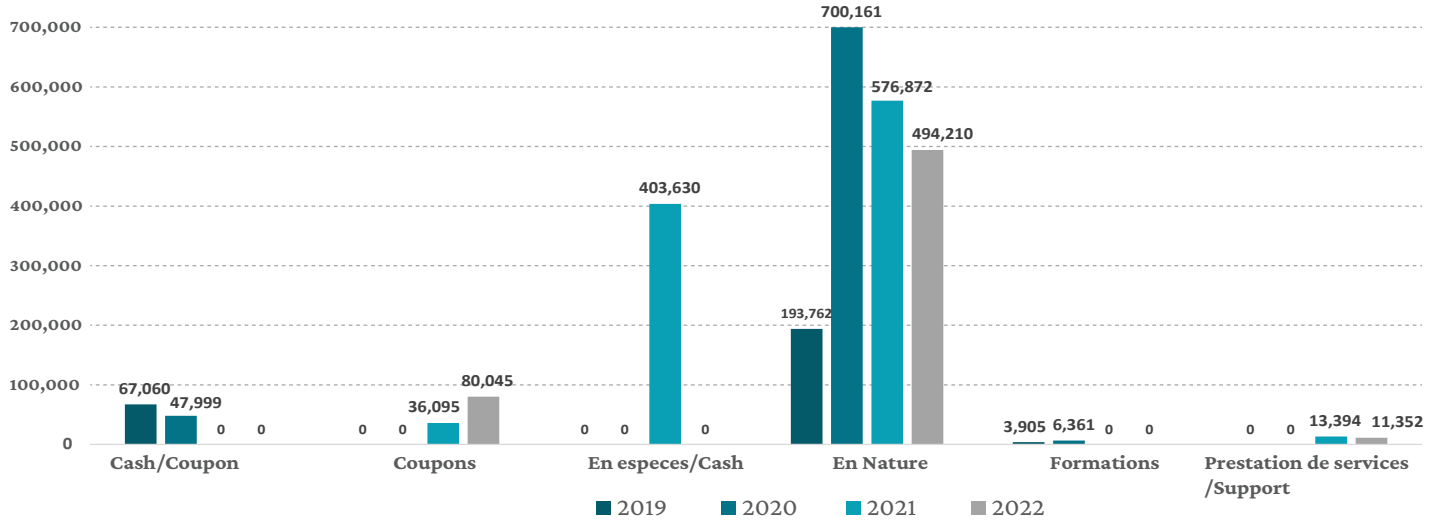
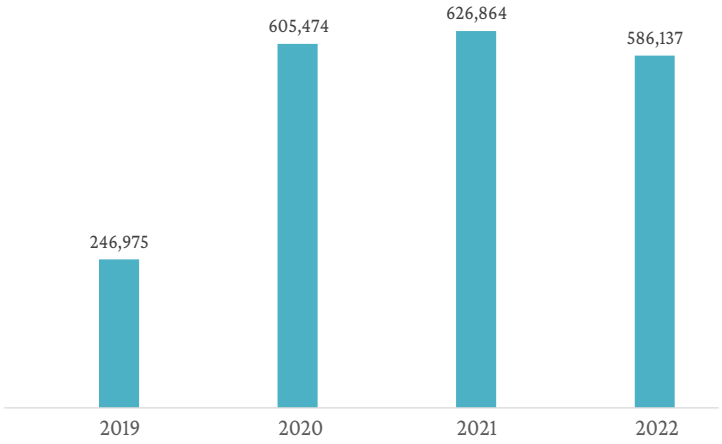


Figure 10 : Eléments des grandes tendances issues du « Monithon » sur l'appui aux moyens d'existence (données partielles pour 2022 au moment de l'analyse)



4.5. Formation des membres sur diverses thématiques ;

Plusieurs formations ont été faites au profit des staffs des différentes organisations membres grâce aux financements des co-lead ou d'organisations partenaires, en partenariat avec les services techniques de l'Etat. Il s'agit notamment de :

- **La formation sur le cadre harmonisé (CH) :** une formation certifiante sur le niveau 1 du CH manuel 2.0. Cette formation s'est tenue à Bamako en Décembre 2022 et a réuni 25 participants (dont 2 femmes) venant des ONGs nationales et internationales, des services techniques et des agences des Nations Unies.
- **La formation sur la HEA (household economy analysis) :** organisée dans les régions de Mopti et Gao. Ces sessions ont été facilitées par les Experts du Système d'Alerte Précoce du Mali. Au total, 46 personnes dont 42 hommes et 4 femmes ont participé et sont des staffs des ONGs nationales et internationales, des services techniques et des agences des Nations Unies.
- **La formation des acteurs humanitaires sur les transferts monétaires :** cette formation certifiante a été réalisée par un expert régional du CALP avec l'appui d'experts nationaux. Les sessions ont été organisées à Gao (pour les participants de Gao, Menaka et Tombouctou) et à Mopti (pour les participants de Mopti et Segou). Au total, 45 personnes ont pris part dont 38 hommes et 7 femmes.

Lancement de l'atelier de planification conjointe de la réponse en 2022 sous le lead du Commissaire à la Sécurité Alimentaire

Participants ayant pris part à l'analyse diachronique des données des matrices 5W de 2019 à 2022

Session de formation sur la HEA (household economy approach) à Mopti

Participants certifiés en transferts monétaires dans les interventions humanitaires à Gao

5. *Conclusions et recommandations pour 2023*

Le bilan de réponse annuelle de 2022 a atteint un niveau très satisfaisant au niveau global dans le pays, avec des zones de concentration des acteurs (régions du Centre et du Nord). Toutefois, des gaps ont persisté tout au long de l'année sur les régions de Sud comme Sikasso, Koulikoro et Kayes où on observe tout de même des nombres importants de personnes en insécurité alimentaire aigue. Concernant l'appui aux moyens d'existence et le renforcement de capacités, les réponses sont largement en dessous des besoins dans le pays. Elle dépasse à peine la moitié des besoins du pays.

La qualité de la réponse reste également problématique parce que faiblement diversifiée, puisque cet appui aux moyens d'existence est constitué à 44% de la vaccination du bétail. C'est pourquoi, nous plaidons pour une réponse plus vigoureuse dans l'appui aux moyens d'existence pour mettre à échelle et diversifier les activités en vue d'inverser la tendance haussière des populations en insécurité alimentaire, avec un retour à la paix nécessaire.

Nous notons aussi avec satisfaction les possibilités offertes à la coordination du Cluster de disposer de ressources financières pour la conduite d'actions diverses pour le renforcement de la qualité de la réponse. L'effort de plaidoyer se poursuivra auprès des Agences Lead et des bailleurs de fond pour intensifier ces activités en 2023, avec un focus important sur les acteurs locaux (ONGs nationales et services techniques) dans la perspective de la localisation.

Au terme de ce rapport annuel, les recommandations suivantes sont formulées :

- Intégration de la **couverture de la ration dans le rapportage de la 5W** : la matrice 5W actualisée de 2023 intégrera une section sur les rations couvertes dans le cadre de l'assistance alimentaire. **Cela permettra de collecter des données plus précises et de mieux apprécier la qualité de la réponse apportée dans l'assistance saisonnière ou dans le RRM ;**
- Meilleure **diversification des activités d'appui aux moyens d'existence** et ne pas se focaliser en grande partie que sur la vaccination des animaux. Cette diversification doit s'accompagner de la mise à échelle des activités pour toucher le maximum de bénéficiaires, avec la flexibilité des financements nécessaires ;
- Poursuite du **renforcement de capacités des acteurs, particulièrement des organisations locales** : plusieurs actions de renforcement de capacités devraient être entreprises pour continuer l'amélioration de la qualité de la réponse. Cela doit concerner aussi bien le fundraising – collecte de fonds-, que les aspects techniques comme le Cadre Harmonisé, les normes minimales de l'élevage en situation d'urgence, la HEA, etc.
- Poursuite et **amélioration de l'application des lignes directrices de la coordination RRM – post RRM** pour une meilleure prise en charge des déplacés internes, **idéalement dans une réponse multisectorielle complémentaire** ;
- **Désagrégation des données des personnes vulnérables par sexe, par âge et handicap** depuis la planification, les analyses des données du CH, des bénéficiaires des assistances, à partir des enquêtes des ménages effectués au cours de l'année, en application des engagements minimums genre et protection du Cluster SA (engagement N°2).

6. *Annexes*

Annexe 1 : Liste des Organisations ayant rapporté les données dans la matrice 5W et leurs partenaires de mise en œuvre en 2022

ONGs Internationales et Agences des Nations Unies

1. **ACF- E**
2. **ACTED**
3. **ADRA,**
4. **AVSF**
5. **CARE Mali**
6. **Caritas Allemande**
7. **CECI**
8. **CICR**
9. **CONEMUND**
10. **Croix Rouge Danoise**
11. **CRS**
12. **DCA**
13. **ENGIM**
14. **FAO**
15. **HI**
16. **IRC**
17. **IMC**
18. **ISLAMIC RELIEF**
19. **LWF**
20. **MERCY CORPS**
21. **MZ**
22. **NRC**
23. **OXFAM**
24. **PAM**
25. **PUI**
26. **RESCATE INT**

27. **SAVE THE CHILDREN**
28. **SOLIDARITE**
29. **SIF**
30. **TAMAT**
31. **TEARFUND**
32. **WHH**
33. **WVI**

ONGs Nationales

1. **ACF**
2. **ACOD**
3. **ACTION MPOTI**
4. **ADAZ**
5. **ADDICOM**
6. **ADR**
7. **AEDM**
8. **ALPHALOG**
9. **AMASSA**
10. **AMSS**
11. **AOPP**
12. **APROMORS**
13. **ARDIL**
14. **ASG**
15. **Caritas,**
16. **CRADE**
17. **CROIX ROUGE MALI**
18. **CSPEEDA**
19. **DRA KAYES**
20. **ENDA-MALI**
21. **GARDL**
22. **G –FORCE**

23. **GRADP**
24. **HELP**
25. **IMADEL**
26. **IMC**
27. **IRUK**
28. **JEM**
29. **LETONUS**
30. **MPDL**
31. **NOHO**
32. **ODES**
33. **SABA**
34. **Stop Sahel**
35. **TARAKATE**
36. **TASSAGHT**
37. **TEMEDT**
38. **TNT**
39. **UAVES**
40. **YA-G-TU**

Annexe 2 : Répartition du nombre de bénéficiaires touchés par Organisation dans le cadre de l'assistance alimentaire

Acteurs	Type d'acteur	Assistance alimentaire
PAM	Agence de l'ONU	1 880 795
CICR	Mvmt de la Croix-Rouge	242 526
SAVE THE CHILDREN	ONG Internationale	124 095
SIF	ONG Internationale	123 371
ACF-E	ONG Internationale	116 178
NRC	ONG Internationale	62 031
CRS	ONG Internationale	56 872
OXFAM GB	ONG Internationale	53 111
Mercy Corps	ONG Internationale	28 907
ACTED	ONG Internationale	23 404
Croix Rouge Malienne	Mvmt de la Croix-Rouge	22 147
LWR	ONG Internationale	21 448
IRC	ONG Internationale	20 058
WVI	ONG Internationale	13 550
Islamic Relief	ONG Internationale	13 173
WHH	ONG Internationale	7 512
HI	ONG Internationale	7 193
ENGIM	ONG Internationale	6 391
CARE Mali	ONG Internationale	5 257
SI	ONG Internationale	4 641
Croix Rouge Danoise	Mvmt de la Croix-Rouge	4 625
PUI	ONG Internationale	3 860
MZC	ONG Internationale	2 585
AVSF	ONG Internationale	1 245
DCA	ONG Internationale	725
TAMAT	ONG Internationale	360

Annexe 3 : Répartition du nombre de bénéficiaires touchés par Organisation dans le cadre de l'appui aux moyens d'existence

Acteurs	Type d'acteur	Assistance alimentaire
CICR	Mvmt de la Croix-Rouge	871 135
PAM	Agence de l'ONU	210 320
FAO	Agence de l'ONU	131 935
CECI	ONG Internationale	66 885
Croix Rouge Danoise	Mvmt de la Croix-Rouge	50 981
ACTED	ONG Internationale	31 482
NRC	ONG Internationale	24 172
Tearfund	ONG Internationale	22 876
LWR	ONG Internationale	21 448
OXFAM GB	ONG Internationale	18 299
WHH	ONG Internationale	14 904
Islamic Relief	ONG Internationale	13 775
Rescate Internacional	ONG Internationale	13 200
Mercy Corps	ONG Internationale	11 665
DCA	ONG Internationale	9 658
SI	ONG Internationale	5 910
Caritas Allemagne	ONG Nationale/Locale	5 722
PUI	ONG Internationale	3 446
MZC	ONG Internationale	1 798
CONEMUND	ONG Nationale/Locale	1 414
AVSF	ONG Internationale	1 266
HI	ONG Internationale	738
ADRA Mali	ONG Internationale	470
TAMAT	ONG Internationale	401
ENGIM	ONG Internationale	308

Mali

Bilan de la réponse en Assistance alimentaire

janvier à décembre 2022

MALI CLUSTER SÉCURITÉ ALIMENTAIRE

Situation générale

2,8 million de personnes ont bénéficiées d'une assistance d'urgence, y compris **422 624 PDIs (personnes déplacées internes).** Cela représente plus de **100%** de la cible de **1,8 millions de personnes.** Parmi ces bénéficiaires, **2 314 645 personnes ont reçu plus d'un mois d'assistance** (assistance récurrente)**, soit 81%.** Cette assistance se fait sous forme de **coupons (71%), cash (21%) en nature (8%)**.

Toutefois, les gaps d'assistance alimentaire sont observésdans les régions de **Sikasso, Koulikoro et Bamako.**

Chiffre de planification, réponse et gap

Objectif strategique 1

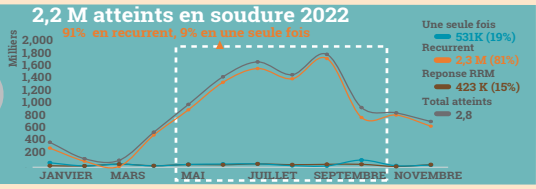
Assurer la réponse d'urgence aux besoins immédiats liés à l'insécurité alimentaire et nutritionnelle en assurant l'accès à une nourriture de qualité et son utilisation saine, à travers une assistance coordonnée et intégrée avec les autres secteurs et acteurs

3.5 M* — PERSONNES DANS LE BESOIN

1.8 M* — PERSONNES CIBLEES

2.8 M — PERSONNES ATTEINTES — 155%

*PIN et cible issus du CH de nov 2021



Type de réponse et modalites

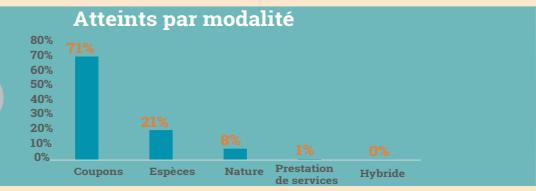
Réponse aux personnes affectées par les mouvements de populations et en par une insécurité alimentaire et nutritionelle aigüe saisonnière

2.4 M — ASSISTANCE SAISONIERE — 132%

423 K — REPONSE AUX PDIs & RRM — 105%*

48% — FEMMES ATTEINTES

52% — HOMMES ATTEINTS



Acteurs et Financement

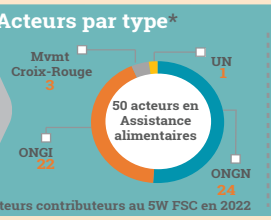
ACF- E, ACTED, AVSF, CARE, CICR, CRS, CR DANOISE, DCA, ENGIM, HI, IMC, IRC, IR, LWR, MERCY CORPS, MZC, NRC, OXFAM GB, PAM, PUI, SCI, SI, SIF,TAMAT, WHH, WVI, Action Mpoti, ADAZ, ADDICOM, ADR, ALPHALOG, AMASSA, AOPP, ARDIL, ASG, CARITAS, CRADE, CR MALI, GARDL, G-FORCE, GRADP, HELP, IMADEL, LETONUS, MPDL, SIF, TASSAGHT, TEMEDT, UAVES, YA-G-TU.

26 — ORGANISATIONS TITULAIRES DES PROJETS

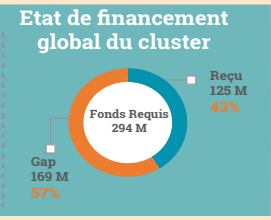
24 — ORGANISATIONS PARTENAIRES D'IMPLEMENTATION

125 M — FINANCEMENT RECUS* (CLUSTER)

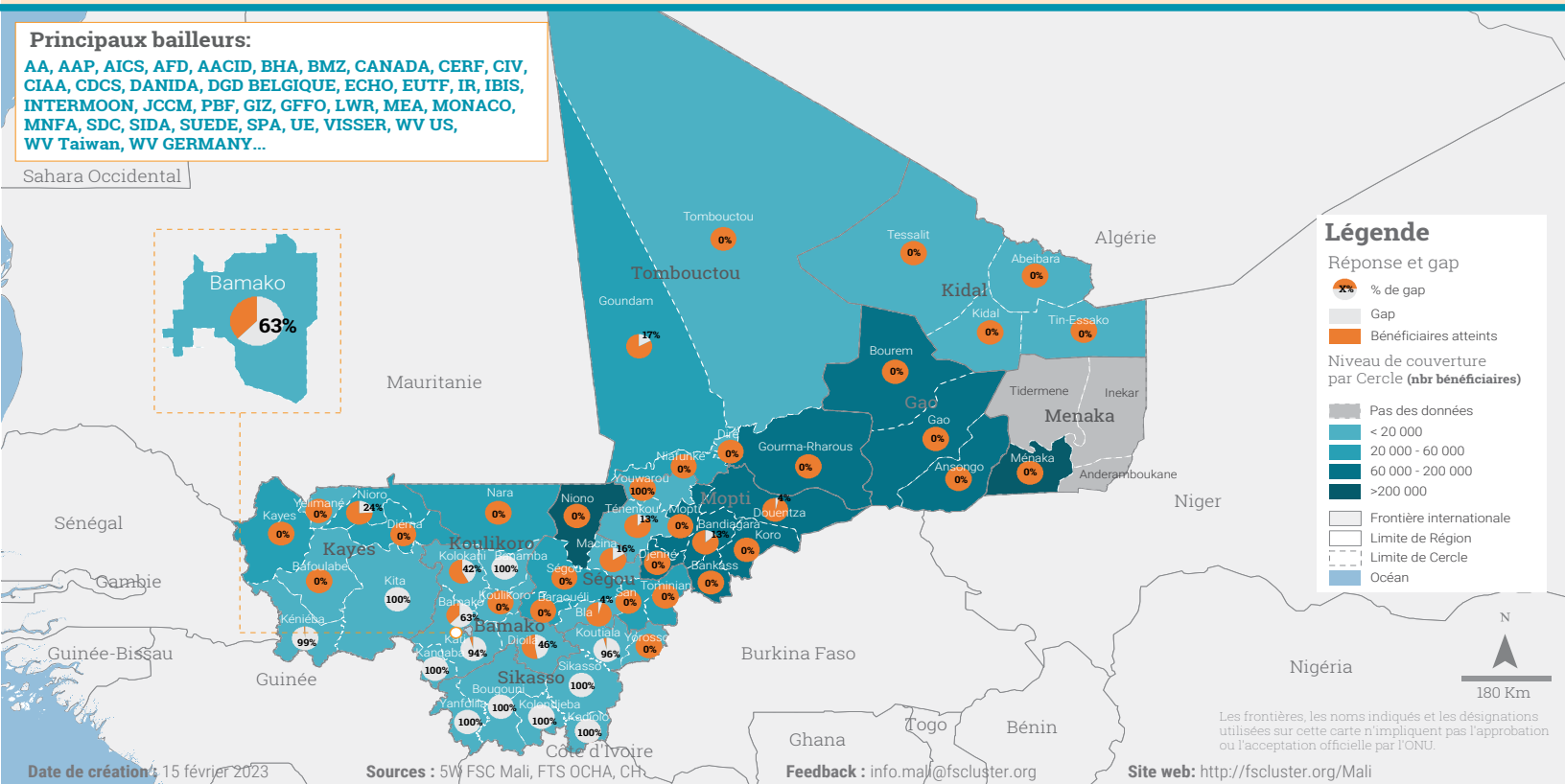
*Niveau de financement global du cluster (FTS OCHA Déc 2022)



*Acteurs contributeurs au 5W FSC en 2022



Carte de la réponse et du gap par Cercle



Mali

Bilan de la réponse en Moyen d'existence

janvier à décembre 2022

MALI CLUSTER SÉCURITÉ ALIMENTAIRE

Situation générale

1 523 731 personnes ont reçu un appui à leurs moyens d'existence, **soit 54% de la cible de 2,8 million de personnes**. **Le gap pour cet objectif est de 46%**.

Les appuis apportés ont concernés **l'élevage (60%)**, l'**agriculture (19%)**, y compris le maraîchage, **les AGR (6%)**, et l'assistance alimentaire conditionnelle **FFA (15%)**. **La vaccination à elle seule représente 44%** de l'appui aux moyens d'existence et **74% du secteur de l'élevage**. L'appui aux moyens d'existence est fait essentiellement à **Mopti, Ségou, Kayes, Gao, Tombouctou/ Taoudenit, et Kidal**, à travers les modalités d'assistance en **nature (73%)** ou **de coupons (5%)** et **cash (22%)**.

Chiffre de planification, réponse et gap

Objectif strategique 2

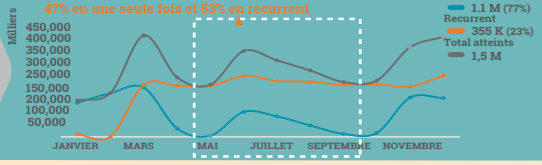
Assurer la complémentarité de la réponse d'urgence avec les actions d'appui aux moyens d'existence et de renforcement de la résilience communautaire, en améliorant l'accès aux actifs productifs et aux marchés pour assurer la disponibilité, l'accès et la stabilité des approvisionnements

3.5 M*	2.8 M*	1.5 M	53%	47%
PERSONNES DANS LE BESOIN	PERSONNES CIBLEES	PERSONNES ATTEINTES	FEMMES ATTEINTES	HOMMES ATTEINTS
		54%		

*PIN et cible issus du Cadre Harmonise de nov 2021

548 K atteints en soudure 2022

47% en une seule fois et 53% en recurrent



Type de réponse et modalites Activités du cluster

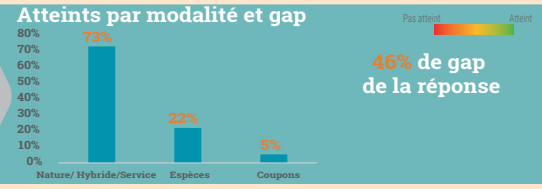
Appui aux AGR agro-pastorales pour protéger les sources alimentaires, à l'agriculture et le maraîchage, à l'élevage et la pêche, la pisciculture et à l'assistance Alimentaire conditionnelle (FFA)

94 K	288 K	911 K	0.9 K	228 K
APPUI EN AGR	APPUI EN AGRICULTURE	APPUI EN ELEVAGE	APPUI EN PECHES ET PISCICULTURE	APPUI EN FFA*
65%*	199%	74%	1%	158%

*Taux de réalisation en fonction de la cible du cluster par sous activités

*Food for Assets

Atteints par modalité et gap



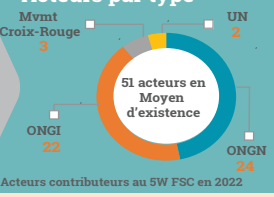
Acteurs et Financement

ACTED, ADRA, AVSF, CARITAS ALLEMAGNE, CECI, CICR, CONEMUND, CR DANOISE, DCA, ENGIM, FAO, HI, IR, LWR, MERCY CORPS, MZC, NRC, OXFAM-GB, PAM, PUI, RESCATE INT, SI, TAMAT, TEARFUND, WHH, ACOD, ADR, AEDM, ALPHALOG, AMASSA, ANI-MALI, AOPP, APROMORS, ASG, CR MALI, CSPEEDA, ENDA-MALI, GARDL, GRADPM, GRAT, JEM, LETONUS, NOHO, ODES, TARAKATE, TASSAGHT, TESSASAQ, TNT, UAVES.

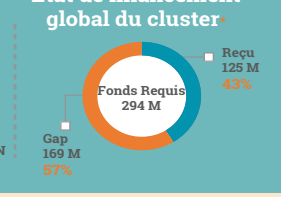
26	25	125 M
ORGANISATIONS TITULAIRES DES PROJETS	ORGANISATIONS PARTENAIRES D'IMPLEMENTATION	FINANCEMENT RECUS* (CLUSTER)

*Niveau de financement global du cluster (FTS OCHA Déc 2022)

Acteurs par type



Etat de financement global du cluster*

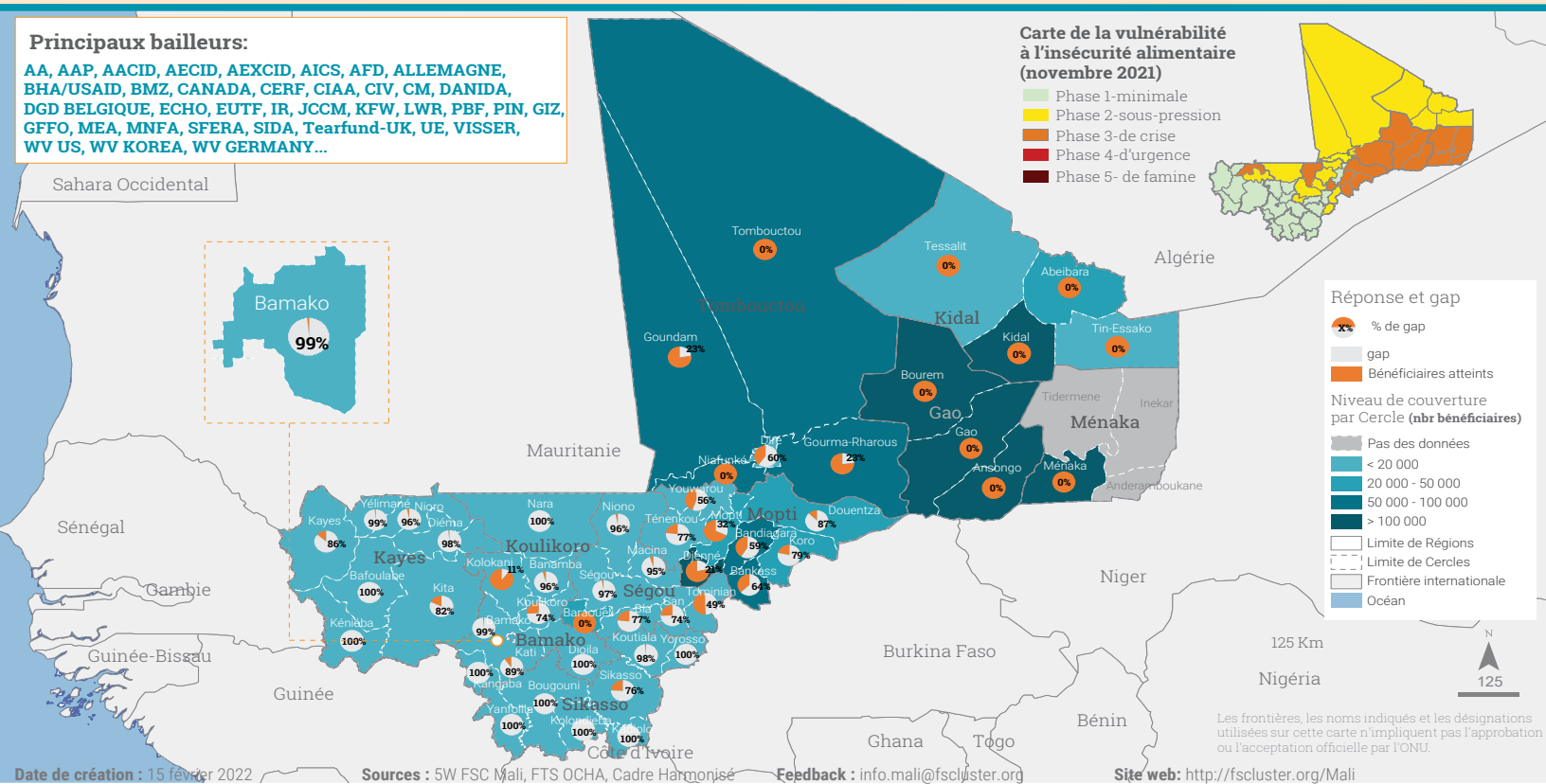


*Acteurs contributeurs au 5W FSC en 2022

Carte de la réponse et gap par Cercle

Principaux bailleurs:

AA, AAP, AACID, AECID, AEXCID, AICS, AFD, ALLEMAGNE, BHA/USAID, BMZ, CANADA, CERF, CIAA, CIV, CM, DANIDA, DGD BELGIQUE, ECHO, EUTF, IR, JCCM, KFW, LWR, PBF, PIN, GIZ, GFFO, MEA, MNFA, SFERA, SIDA, Tearfund-UK, UE, VISSER, WV US, WV KOREA, WV GERMANY…



MALI
CLUSTER SÉCURITÉ ALIMENTAIRE
Renforcer la réponse humanitaire

Contact:

Théodore Kaboré, Coordinateur
theodore.kabore@wfp.org | + 223 70 67 68 85

Dr Soumaila Diamoye, Co-facilitateur
soumaila.diamoye@welthungerhilfe.de | +223 76 08 29 28

Fadimata Hacko, Gestionnaire de l'information
fadimata.hacko@wfp.org | +223 76 79 62 82 / 66 75 55 27

Papy Lievain Bahavu, Gestionnaire de l'information
papylievain.bahavu@wfp.org | +223 73 83 01 69

Cluster Sécurité alimentaire au Mali
http://fscluster.org/mali | info.mali@fscluster.org
Pour recevoir les communications du cluster, inscrivez-vous ici :
https://ee.humanitarianresponse.info/x/#YKQN